



Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Marcin Kulasek

DKA-WK.0914.7.2025
Warszawa, 06 sierpnia 2025 r.

Pan prof. dr hab. inż. Marek Adamski
Rektor
Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich
Al. prof. S. Kaliskiego 7
85-796 Bydgoszcz

SPRAWOZDANIE

z kontroli pozaplanowej w trybie uproszczonym w Politechnice Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich.

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce² w Politechnice Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich³ została przeprowadzona kontrola pozaplanowa w trybie uproszczonym, w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RZP.243.44.2024 pn. Dostawa pojazdów dla Jednostek Organizacyjnych PBS (część nr 1: pojazd osobowy), w okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, z możliwością zasięgania informacji z okresów wcześniejszych.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od dnia 21 marca 2025 r. do dnia 30 czerwca 2025 r. przez Pana Przemysława Kościółka - Naczelnika Wydziału Kontroli w Departamencie Kontroli i Audytu oraz Panią Jolantę Tryszkiewicz - Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego⁴.

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej sporządzono Sprawozdanie z kontroli zawierające opis stanu faktycznego oraz jego ocenę.

1. OCENA

Działalność Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie⁵.

W toku kontroli ustalono, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr RZP.243.44.2024 pn. Dostawa pojazdów dla Jednostek Organizacyjnych PBS (część nr 1: pojazd osobowy) przeprowadzono prawidłowo. Stwierdzono wprowadzenie odstępstwa od stanu pożądanego (uchybień), nie mniej jednak miały one charakter wyłącznie formalny i nie spowodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności. Odstępstwa te zostały wskazane w dalszej treści niniejszego dokumentu.

¹ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej.

² Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, dalej również: Pswn.

³ Dalej również: Politechnika, PBS albo Uczelnia.

⁴ Dalej: Ministerstwo.

⁵ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

2. USTALENIA

2.1. Informacje podstawowe.

Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich⁶ jest uczelnią publiczną, działającą na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przepisów wykonawczych do tej ustawy, statutu i aktów prawnych wydanych na jego podstawie oraz na podstawie odrębnych przepisów w takim zakresie, w jakim dotyczą one struktury i działania uczelni publicznych.

Zgodnie z § 28 Statutu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich⁷, organami Politechniki są Rektor, Senat, Rada Uczelni oraz Rady naukowe dyscyplin.

Zgodnie z § 32 ust. 1 Statutu Rektor kieruje działalnością Politechniki i reprezentuje ją na zewnątrz, jest przełożonym pracowników, studentów i doktorantów Politechniki.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił Pan prof. dr hab. inż. Marek Adamski – Rektor Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich⁸.

W okresie objętym kontrolą szczegółowa struktura organizacyjna Politechniki została określona w Regulaminie organizacyjnym, nadanym przez Rektora zarządzeniem nr Z.166.2023.2024 z dnia 29 sierpnia 2024 r. (ze zm.)⁹

Zgodnie z § 13 ww. Regulaminu pkt 4 lit. 6 w skład pionu Rektora wchodziło Centrum Zasobów Uczelnianych, w ramach którego funkcjonował Dział Zamówień Publicznych. Do zadań Działu Zamówień Publicznych należało m.in. koordynowanie realizacji procesu udzielania zamówień publicznych na Uczelni oraz przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane zgodnie z Ustawą PZP i przepisami wewnętrznymi (§ 19 pkt 1 i 5 Regulaminu organizacyjnego).

Zasady udzielania zamówień publicznych, zasady archiwizacji dokumentacji i zarządzania umowami o udzielenie zamówienia publicznego na Politechnice zostały określone w Regulaminie udzielania zamówień publicznych Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich¹⁰, nadanym przez Rektora zarządzeniem nr Z.156.2021.2022 z dnia 27 czerwca 2022 r. (ze zm.). Regulamin ten określa zasady postępowania w sprawach zamówień publicznych w zakresie planowania zamówień, szacowania wartości zamówienia, przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zadań i kompetencji w zakresie zamówień publicznych, zawarcia umowy o wykonanie zamówienia, ewidencjonowania i archiwizowania dokumentacji udzielonych zamówień oraz sprawozdawczości z realizacji zamówień publicznych (§ 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych). W załącznikach do ww. Regulaminu zostały określone wzory takich dokumentów jak: wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne (zał. nr 3), regulamin pracy komisji przetargowej (zał. nr 2),

⁶ Do dnia 31 sierpnia 2021 r. - Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy.

⁷ Załącznik do Uchwały nr 1/430 Senatu Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2019 roku w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego Im Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy, dalej: Statut.

⁸ Wybrany przez Uczelniane Kolegium Elektorów na kadencję 2020-2024 oraz na kadencję 2024-2028.

⁹ Dalej: Regulamin organizacyjny.

¹⁰ Dalej: Regulamin u. z. p.

oświadczenie o braku powiązań kapitałowych lub osobowych (zał. nr 6), zaproszenie do składania ofert (zał. nr 7) oraz informacja o wyniku postępowania (zał. nr 8).

Zgodnie z § 15 ust. 2 Regulaminu u. z. p. osoby, które nie przestrzegają postanowień Regulaminu ponoszą odpowiedzialność za nieprawidłowości w procedurze udzielania zamówień publicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 607- płyta DVD)

2.2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr RZP.243.44.2024 pn. Dostawa pojazdów dla Jednostek Organizacyjnych PBS (część nr 1: pojazd osobowy).

W dniu 29 października 2024 r. w jednostce kontrolowanej dokonano zmiany Planu zamówień publicznych na rok 2024, której wynikiem było m.in. wprowadzenie aktualizacji wskazującej na zamiar zakupu floty samochodowej przez PBS.

Postępowanie nr RZP.243.44.2024 pn. „Dostawa pojazdów dla Jednostek Organizacyjnych PBS” zostało podzielone na 3 odrębne części. Zamawiający określił zakres i przedmiot każdej części, zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp.

Postępowanie w kontrolowanej części nr 1, w przedmiocie *dostawy samochodu osobowego dla Politechniki Bydgoskiej*, zostało wszczęte na wniosek Dyrektora Techniczno-Gospodarczego. Wniosek został sporządzony zgodnie z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w tym zakresie w jednostce kontrolowanej.

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z przepisów art. 99 Pzp oraz art. 102 ust. 2 Pzp.

Szacunkową wartość ww. części zamówienia ustalono w dniu 19 września 2024 r. i wyniosła ona 442 611,50 zł netto (95 450,07 euro). Podsumowanie szacowania wartości zamówienia przedstawiono w notatce służbowej, z której wynika, że Zamawiający otrzymał dwie oferty szacunkowe. W aktach brak było dokumentacji potwierdzającej, czy, a jeśli tak, to do ilu wykonawców i w jakiej formie oraz o jakiej treści zostały skierowane zapytania w celu ustalenia całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy (bez podatku od towarów i usług).

Jak wyjaśnił Rektor *w celu ustalenia całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy dokonano osobistego przeglądu w siedzibach dwóch dilerów samochodowych, przedstawiając im ramowy opis wymagań technicznych pojazdu. Na podstawie przekazanego i omówionego opisu wymagań dilerzy złożyli oferty na podstawie których wykonane zostało szacowanie(...). Obie oferty na podstawie, których sporządzono notatkę średniego szacowania wartości realizacji dostawy odebrano osobiście.*¹¹

Notatka służbowa zawierająca w treści wskazanie *średniej oszacowanej wartości realizacji dostawy* nie została opatrzona datą sporządzenia. Rektor wyjaśnił, że (...) *Szacowanie wartości dostawy w zakresie części nr 1 zamówienia nr RZP.243.44.2024 zostało wykonane w oparciu o otrzymane oferty. (...) data sporządzenia tej notatki wynika wprost z jej treści, w której wskazano, że sporządzona została w dniu 19.09.2024 r. Jest to data sporządzenia i podpisania notatki. Pod treścią notatki, a więc także pod oświadczeniem dotyczącym daty jej sporządzenia, podpisały się dwie osoby. Data sporządzenia notatki koreluje też z załączonymi do niej wycenami - druga z nich jest datowana właśnie na dzień 19.09.2024 r. W tym dniu osoby przeprowadzające szacunek uzyskały drugą ofertę i otworzyła się możliwość wykonania szacunku. Tożsama data sporządzenia notatki*

¹¹ Wyjaśnienia z dnia 4 czerwca 2025 r.

*została również wskazana w treści wniosku o wszczęcie postępowania, zaś sama notatka stanowiła załącznik do tego wniosku.*¹²

Ponadto Rektor wyjaśnił, że *nie ma dokumentu, innego niż notatka, potwierdzającego datę jej sporządzenia (...).*¹³

Odnosząc się do ww. wyjaśnień podkreślić należy, że w treści notatki nie wskazano daty jej sporządzenia. Data, na którą powołuje się Rektor (19.09.2024 r.) jest datą dokonania szacunku wartości dostawy, a nie datą sporządzenia notatki. Powyższa notatka stanowi istotny element dla postępowania, dlatego powyższe odstępstwo od stanu pożądanego zakwalifikowano jako uchybienie.

Zamawiający ustalił wartość szacunkową całego zamówienia, obejmującego ponadto części nr 2 i 3 – wartość ta wyniosła 970 105,80 zł netto (209 205,28 euro).

Podstawę ustalenia wartości zamówienia stanowiło całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego.

W jednej z przedstawionych ofert potencjalny wykonawca nie wskazał ceny netto zaoferowanego samochodu osobowego (przedstawił wyłącznie cenę brutto). Rektor wyjaśnił, że *stawka podatku VAT (23%) przy zakupie samochodów jest wartością powszechnie znaną, stąd też uzyskawszy ofertę w wartości brutto podczas sporządzania notatki wskazując szacunek wartości dostawy dokonano matematycznego przeliczenia z wartości brutto na wartość netto. Na okoliczność tej operacji nie sporządzono odrębnej notatki.*¹⁴

Przyjmuje się powyższe wyjaśnienia, jednak wskazać należy, że jako uchybienie potraktowano brak opisanego w Notatce służbowej dot. szacowania wartości zamówienia czynności wskazanych w ww. wyjaśnieniach.

Ustalenie wartości zamówienia nastąpiło nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co było zgodne z art. 36 ust. 1 Pzp.

Postępowanie przeprowadzono w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 Pzp. Biorąc pod uwagę szacunkową wartość zamówienia, wybór ww. trybu, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogli składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, należy uznać za działanie prawidłowe.

Zamawiający wszczął postępowanie poprzez zamieszczenie w dniu 31 października 2024 r. ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00573418/01, zgodnie z art. 269 ust. 1, art. 276 ust. 1 oraz art. 267 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp. Ogłoszenie zawierało elementy wymagane na podstawie art. 272 ust. 1 Pzp oraz na podstawie przepisów wykonawczych, wydanych w oparciu o art. 272 ust. 2 Pzp. Ponadto Zamawiający, na podstawie art. 270 ust. 1 Pzp, dodatkowo udostępnił ogłoszenie na swojej stronie internetowej. Treść ogłoszenia o zamówieniu nie podlegała zmianom.

Zamawiający zgodnie z art. 277 ust. 1 Pzp sporządził Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej również: SWZ). Ww. dokument zawierał elementy wymienione w art. 281 ust. 1 i 2 Pzp.

Zamawiający zapewnił, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do całości SWZ od dnia zamieszczenia ogłoszenia o

¹² Wyjaśnienia z dnia 4 czerwca 2025 r.

¹³ Wyjaśnienia z dnia 4 czerwca 2025 r.

¹⁴ Wyjaśnienia z dnia 4 czerwca 2025 r.

zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych do dnia 2 grudnia 2024 r. (tj. nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia), czym spełniono wymóg wynikający z art. 280 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Treść SWZ została zmodyfikowana w dniu 5 listopada 2024 r., jednakże modyfikacja nie dotyczyła kontrolowanej części zamówienia i została dokonana na skutek wniosków złożonych przez wykonawców w trybie art. 284 ust. 1 Pzp. W zakresie części nr 1 zamówienia nie wpłynęły do Zamawiającego żadne wnioski wykonawców, o których mowa w ww. przepisie.

W dniu 31 października 2024 r. Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową składającą się z 4 osób (przewodniczący, sekretarz i 2 członków).

Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej oraz osoba udzielająca zamówienia na podstawie art. 56 ust. 4 Pzp złożyły, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenia w formie pisemnej o braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w art. 56 ust. 2 oraz ust. 3 Pzp.

Termin składania ofert został wyznaczony zgodnie z art. 283 Pzp - termin ten upłynął w dniu 8 listopada 2024 r. o godzinie 10:00.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w części nr 1 – 544 412, 14 zł brutto), czym wypełnił obowiązek wynikający z art. 222 ust. 4 Pzp.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 8 listopada 2024 r. niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, co było zgodne z art. 222 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 222 ust. 5 Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o nazwie, siedzibie wykonawców, których oferty zostały otwarte, a także o cenach, zawartych w ofertach.

W zakresie części nr 1 złożona została oferta przez jednego wykonawcę - ANRO-TRADE Sp. z o.o. z ceną oferty w wysokości 687 500,00 zł.

Zamawiający przekazał Prezesowi UZP informację o ofertach z zachowaniem terminu wynikającego z art. 81 ust. 1 Pzp.

W wyniku badania i oceny, oferta złożona przez ANRO-TRADE Sp. z o.o., dotycząca części nr 1 zamówienia, uzyskała maksymalną liczbę punktów tj. 100 pkt, ustaloną zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru ofert i w dniu 20 listopada 2024 r. została wybrana jako najkorzystniejsza oferta - w części nr 1 - na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia - z ceną 687 500,00 zł brutto. W uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający wskazał, że oferta ANRO-TRADE Sp. z o.o. spełniła wszystkie wymagania określone w SWZ oraz uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny ofert i była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu.

Wykonawca ANRO-TRADE Sp. z o.o. dołączył do oferty kalkulację flotową oferowanego modelu zawierającą szereg szczegółowych informacji, w tym dane techniczne. Jednakże z ww. kalkulacji nie wynikało wprost, czy oferowany pojazd spełnia następujące wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia: *Skrzynia biegów: automatyczna, Homologacja pojazdu: osobowy, Masa całkowita pojazdu maksymalnie 3200 kg, Tylna klapa przeszklona, Nadwozie zabezpieczone antykorozyjnie, Fartuch nadkoli: przednie i tylne, Trójkąt ostrzegawczy, Apteczka samochodowa oraz gaśnica zamontowana w miejscu łatwo dostępnym.*

Zgodnie z pkt XIV.9.2) SWZ do wypełnionego formularza oferty (wzór - załącznik nr 1 do SWZ) należało dołączyć dokumenty, w języku polskim (np. karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, ulotki, foldery, instrukcje użytkowania, opisy techniczne lub inne posiadane dokumenty), potwierdzające spełnienie minimalnych parametrów technicznych wraz z podaniem nazw producenta i typu/modelu oferowanej konfiguracji Pojazdu, zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz dokonania oceny zgodności złożonej oferty - odpowiednio dla każdego pojazdu.

Rektor na powyższą okoliczność złożył następujące wyjaśnienia:

Zamawiający wyspecyfikował wymogi dotyczące pojazdu w dokumentach zamówienia, w tym w SOPZ. Potwierdzeniem ich spełnienia pozostawała oferta, uzupełniona przedmiotowymi środkami dowodowymi, o których mowa w Rozdziale VII ust. 5 pkt 1) SWZ. Stosownie do wskazanego postanowienia „Wykonawca wraz z ofertą składa przedmiotowe środki dowodowe: W celu potwierdzenia że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego: dokumenty, w języku polskim (np. karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, ulotki, foldery, instrukcje użytkowania, opisy techniczne lub inne posiadane dokumenty), potwierdzające spełnienie minimalnych parametrów technicznych wraz z podaniem nazw producenta i typu/modelu oferowanej konfiguracji Pojazdu, zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz dokonania oceny zgodności złożonej oferty - odpowiednio dla każdego pojazdu z części nr 1 do 3 Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane Pojazdy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Zamawiający przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych”.

Stosownie do ww. postanowienia Zamawiający pozostawił wykonawcom szeroką swobodę doboru przedmiotowych środków dowodowych, dozwalając na złożenie np. kart katalogowych, firmowych materiałów informacyjnych producenta, ulotek, folderów itd., a jednocześnie przewidując możliwość złożenia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych nie wyłączając oświadczeń własnych wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający oczekiwał przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie minimalnych parametrów technicznych pojazdów, a nie wszystkich parametrów pojazdów. Celem przedmiotowych środków dowodowych rozpatrywanych wspólnie z ofertą pozostawała weryfikacja przez Zamawiającego spełniania wymogów minimalnych. Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca ANRO-TRADE Sp. z o.o. składając ofertę potwierdził zapoznanie się z dokumentami zamówienia, oferując pojazd Lexus LM - NG '23 (PRESTIGE 7M). Zamawiający do oferty załączył przedmiotowy środek dowodowy w postaci Kalkulacji nr 315/2024/11/37. Zamawiający rozpatrywał treść oferty wspólnie z wskazanymi dokumentami. (...) zaoferowany pojazd spełnia parametr:

1) Skrzynia biegów: automatyczna

Zamawiający wskazuje, że załączona Kalkulacja wprost wskazuje, że pojazd wyposażony jest w:

Skrzynia biegów E-CVT

Notoryjnym pozostaje okoliczność, iż e-CVT to bezstopniowa przekładnia automatyczna stosowana głównie w hybrydowych pojazdach, gdzie "e" oznacza, że przekładnia wykorzystuje silnik elektryczny. Nie ma ona określonej liczby biegów. Dzięki niej przełożenia są zmieniane bezstopniowo i płynnie, bez ingerencji kierowcy. Taki rodzaj skrzyni pozwala na wybór odpowiedniego zakresu obrotów dla konkretnych parametrów jazdy.

Kalkulacja nr 315/2024/11/37 E-CVT

2) Homologacja pojazdu: osobowy

Notoryjnym pozostaje okoliczność, iż zaoferowany pojazd - marka i model, pozostaje pojazdem z homologacją osobową. Lexus LM, szczególnie wersja 7-osobowa, nie wymaga dodatkowej homologacji osobowej, ponieważ został zaprojektowany od początku jako minivan z myślą o komforcie pasażerskim. Jest to w pełni homologowany samochód osobowy, który można rejestrować jako pojazd osobowy.

W kalkulacji wskazano: MVP (ang. Multi-Purpose Vehicle) tj. minivan, czyli samochód osobowy przeznaczony dla rodzin i grup podróżujących.

Wprost z okoliczności, iż wskazany pojazd jest pojazdem osobowym i w każdej seryjnej produkcji występuje jako pojazd z homologacją osobową wynika, że wskazany wymóg jest spełniony. Każde postanowienie oferty czy Kalkulacji nie prowadzi do odmiennych wniosków, czy możliwości powstania w tym zakresie jakichkolwiek wątpliwości.

Kalkulacja nr 315/2024/11/37 MVP

3) Masa całkowita pojazdu maksymalnie 3200 kg

Masa własna Lexusa LM (w wersji 7-miejscowej) wynosi od 2315 do 2355 kg, co pozostaje wiedzą notoryjną i możliwą do ustalenia w oparciu o oficjalne informacje producenta. Każdorazowo masa własna pojazdu jest zdecydowanie mniejsza niż określona w dokumentach zamówienia jako masa maksymalna. Zamawiający dysponując pełną informacją na temat marki i modelu pojazdu nie miał żadnych wątpliwości, co do tego, że parametr jest spełniony.

Według katalogów dopuszczalna masa całkowita (DMC) oferowanego modelu nie przekracza 2880 kg, Kalkulacja nr 315/2024/11/37 - wersja PRESTIGE (7m)

4) Tylne klapy przeszkolona

Wskazany parametr możliwy jest do ustalenia w oparciu o zdjęcie pojazdu i nie wymaga szczegółowej analizy technicznej. Wystarczające pozostawało zapoznanie się ze zdjęciem pojazdu.

Oferowany model pojazdu występuje tylko z przeszkloną klapą bagażnika, Kalkulacja nr 315/2024/11/37 - wersja PRESTIGE (7m)

5) Nadwozie zabezpieczone antykorozyjnie

Zabezpieczenie antykorozyjne to proces nakładania specjalnych środków, które chronią nadwozie i podwozie pojazdu przed rdzą i korozją. Zabezpieczenie antykorozyjne może mieć charakter fabryczny, jak i zapewniony samodzielnie. Poprzez złożenie oferty potwierdzono, że stosowne zabezpieczenie antykorozyjne zostanie zapewnione. Wskazany parametr nie wymagał dodatkowego wykazywania. Wystarczające pozostawało zaoferowanie pojazdu, który zostanie zabezpieczony antykorozyjnie. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowany produkt pozostaje zgodny z warunkami zamówienia, jako równoważny przedmiotowy środek dowodowy, pozostaje w tym zakresie wystarczający.

Standardem producenta jest fabryczne zabezpieczenie antykorozyjne pojazdu.

6) Fartuch nadkoli: przednie i tylne

Fartuch nadkoli to specjalistyczny element wyposażenia samochodów, przeznaczony do ochrony koła i okolic przed błotem, kamieniami i innymi zabrudzeniami. Ma na celu ograniczenie rozbryzgu błota i zwiększenie przyczepności w trudnych warunkach drogowych. Zaoferowany pojazd

w standardowym wyposażeniu posiada zamontowane fartuchy nadkoli przednich i tylnych, co można ustalić w oparciu o zdjęcie pojazdu.

Standardem producenta jest wyposażenie pojazdu w nadkola przednie i tylne.

7) *Trójkąt ostrzegawczy*

Trójkąt ostrzegawczy pozostaje elementem dodatkowym pojazdu (niewymagającym zamontowania przez producenta). Trójkąt ostrzegawczy stanowi rzecz ruchomą niezespoloną z pojazdem (celem pełnienia swoich funkcji), stąd w pełni możliwe jest wyposażenie pojazdu w trójkąt ostrzegawczy, niezależnie od producenta przez wykonawcę. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowany pojazd pozostaje zgodny z warunkami zamówienia, jako równoważny przedmiotowy środek dowodowy, pozostaje w tym zakresie wystarczający.

Oferowany pojazd otrzymał homologację dopuszczenia do ruchu co jest jednoznaczne ze spełnieniem warunków technicznych pojazdów w zakresie ich niezbędnego wyposażenia Obwieszczenie Ministra Infrastruktury z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia Dz.U. 2024 poz. 502 co potwierdza, że pojazd posiada wskazane wyposażenie.

8) *Apteczka samochodowa oraz gaśnica zamontowana w miejscu łatwo dostępnym.*

Apteczka oraz gaśnica stanowią elementy dodatkowe pojazdu (niewymagające zamontowania przez producenta). Apteczka i gaśnica stanowią rzeczy ruchome niezespalone z pojazdem (celem pełnienia swoich funkcji), stąd w pełni możliwe jest wyposażenie pojazdu w nie, niezależnie od producenta przez wykonawcę. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowany pojazd pozostaje zgodny z warunkami zamówienia, jako równoważny przedmiotowy środek dowodowy, pozostaje w tym zakresie wystarczający.

Oferowany pojazd otrzymał homologację dopuszczenia do ruchu co jest jednoznaczne ze spełnieniem warunków technicznych pojazdów w zakresie ich niezbędnego wyposażenia Obwieszczenie Ministra Infrastruktury z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia Dz.U. 2024 poz. 502 co potwierdza, że pojazd posiada wskazane wyposażenie.

W toku kontroli przedstawiona została Deklaracja zgodności WE dotycząca zakupionego pojazdu osobowego, w związku z tym powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione. Nie mniej jednak, brak udokumentowania w aktach postępowania okoliczności wynikających z ww. wyjaśnień zakwalifikowano jako uchybienie.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 Pzp, tj. w dniu 20 listopada 2024r. poinformował wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 1.

W dniu 27 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr 1 i 2, oraz o tym, że ponownie przystępuje do badania i oceny złożonych ofert w tych częściach, mając na celu wyłonienie oferty zgodnej z wymaganiami postępowania.

W toku kontroli Rektor wyjaśnił, że Zamawiający dokonując czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 27 listopada 2024 r., kierował się samodzielnie stwierdzoną wadą, którą można było usunąć na tym etapie postępowania. Stwierdzono: 1) brak informacji z poz. 54

opisu, dotyczących warunków gwarancji przewidzianej na okres 36 miesięcy, w tym: a) czy obejmuje podzespoły mechaniczne, elektryczne i elektroniczne, b) czy obejmuje powłokę lakierniczą, c) czy dotyczy usterek wykrytych podczas użytkowania pojazdu, które mogły powstać w procesie produkcji, d) czy obejmuje sprawność mechaniczną samochodu, wszystkich jego podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych, z uwzględnieniem wad ukrytych, błędów montażowych oraz innych usterek niezwiązanych z normalną eksploatacją, e) czy gwarancja posiada limit przebiegu (wynoszący co najmniej 100 000 km) lub czy jest bez limitu kilometrów, 2) brak informacji o co najmniej jednym autoryzowanym serwisie (gwarancyjnym) na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wraz z wskazaniem nazwy oraz adres serwisu, dla pojazdu zaoferowanego w zakresie części nr 1. W tym zakresie wykonawca został wezwany do uzupełnienia.¹⁵

W dniu 28 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał ANRO-TRADE Sp. z o.o. do uzupełnienia w zakresie części nr 1 przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego spełnienie minimalnych parametrów technicznych. Wykonawca w dniu 28 listopada 2024 r. udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie, która została zaakceptowana przez Zamawiającego.

Następnie w dniu 29 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty – Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w części nr 1 wybrał ofertę ANRO-TRADE Sp. z o.o. z ceną 687 500,00 zł brutto. Powyższe było zgodne z art. 239 oraz art. 252 ust. 1 Pzp.

Ww. informacje niezwłocznie przekazane zostały wykonawcom poprzez platformę zakupową na adresy wykonawców podane w ofercie, a także udostępnione zostały na stronie internetowej prowadzonego postępowania, co było działaniem zgodnym z art. 253 ust. 1 i 2 Pzp.

W trakcie postępowania nie wniesiono odwołania.

Umowa pomiędzy Zamawiającym a ANRO-TRADE Sp. z o.o. została zawarta w dniu 2 grudnia 2024 r., co było zgodne z art. 308 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp. Treść umowy była zgodna z treścią projektowanych postanowień umowy zawartych we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 Pzp ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia zostało udostępnione w BZP w dniu 24 grudnia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00671963/01, z zachowaniem wymogów wynikających z art. 309 ust. 1 Pzp.

Zamawiający zgodnie z art. 71 ust. 1 Pzp sporządził protokół postępowania, który zawierał elementy określone w art. 72 ust. 1 oraz 73 ust. 1 Pzp oraz był zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U.2020.2434).

Protokół odzwierciedlał przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, jednak w toku kontroli w treści protokołu stwierdzono uchybienie - w punkcie 3 protokołu jako wartość części nr 1 zamówienia wskazano kwotę 544 412,14, a z Notatki służbowej dot. szacowania wartości zamówienia wynika, że szacunkową wartość części nr 1 zamówienia ustalono na kwotę 442 611,50 zł netto. Rektor w powyższym zakresie wyjaśnił, że kwota wskazana w omawianej części protokołu zawiera omyłkę pisarską - błędnie wpisano wartość przeznaczoną na realizację zamówienia zamiast kwoty wynikającej z oszacowania wartości zamówienia (przeprowadzonego w formie notatki służbowej z badania rynku) oraz we wniosku o wszczęcie postępowania. Poniżej przedstawionych

¹⁵ Wyjaśnienia z dnia 4 czerwca 2025 r.

kwot wskazano podstawę dokonania szacowania. Oba dokumenty stanowią załączniki do protokołu postępowania.¹⁶

Protokół został zatwierdzony przez Kierownika zamawiającego w dniu 24 grudnia 2024 r.

Zamawiający, zgodnie z art. 267 ust. 2 pkt 8 Pzp, zamieścił w dniu 8 stycznia 2025 r. w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, jednak nastąpiło to 4 dni po upływie terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp, co zakwalifikowano jako uchybienie. Rektor wyjaśnił, że ogłoszenie zostało opublikowane niezwłocznie po otrzymaniu informacji o jej wykonaniu od osób odpowiadających za realizację zamówienia. Informacja o obowiązku publikacji przedmiotowego ogłoszenia została przekazana w dniu 24.12.2024 r. (...). W związku z informacjami z dnia 07.01.2025 r., że pojazd z części nr 1 został dostarczony poproszono o udzielenie informacji w tym zakresie (...). W dniu 08.01.2025 r. otrzymano informacje (...), że pojazd faktycznie został odebrany, udzielono niezbędnych informacji i załączono protokół odbioru z datą 05.12.2024 r. (...) oraz protokół wydania pojazdu z datą 19.12.2024 r. (...). W dalszej korespondencji wyjaśniano przebieg odbioru i wydania pojazdu. Ogłoszenie zostało opublikowane w terminie 08.01.2025 r.¹⁷

(Dowód: akta kontroli str. 60-671)

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Marcin Kulasek
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
/ – podpisano cyfrowo/

¹⁶ Wyjaśnienia z dnia 4 czerwca 2025 r.

¹⁷ Wyjaśnienia z dnia 4 czerwca 2025 r.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	2998437.12121592.10452762
Nazwa dokumentu	Sprawozdanie z kontroli Politechniki Bydgoskiej.pdf
Tytuł dokumentu	Sprawozdanie z kontroli Politechniki Bydgoskiej
Sygnatura dokumentu	DKA-WK.0914.7.2025
Data dokumentu	06.08.2025 00:00:00
Skrót dokumentu	B8A66FCBA4C3D52E2D6565A82B401F7F993628 81
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	06.08.2025
Sygnatariusz	Marcin Kulasek
Stanowisko	Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.128.1.1.
Data wydruku:	11.08.2025 14:41:58
Autor wydruku:	Kościołek Przemysław