



**POLITECHNIKA
BYDGOSKA**

im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich

**Uchwała nr 13/472
Senatu
Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich
z dnia 29 czerwca 2022 roku**

w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego

Na podstawie art. 192 ust. 2 oraz 221 ust. 14 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.¹) oraz § 42 pkt 13 Statutu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich²

*Senat
Politechniki Bydgoskiej
im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich
uchwala, co następuje:*

§ 1

Uchwała się sposób postępowania w sprawach o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego określony w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

W stosunku do postępowań wszczętych przed wejściem w życie niniejszej uchwały stosuje się postanowienia zawarte w uchwale nr 1/433 z 30 października 2019 r.

§ 3

Traci moc uchwała nr 1/433 Senatu Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy z dnia 30 października 2019 r. w sprawie: określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego lub odmowie nadania stopnia habilitowanego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

[REKTOR]
prof. dr hab. inż. Marek Adamski (8045)

¹ Zmiany w ustawie opublikowano w Dz. U. z 2022 r. poz. 583, 655, 682, 807, 1010, 1079 i 1117.

² Statut Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich wprowadzony uchwałą Senatu nr 1/430 z dnia 26 czerwca 2019 r., zmieniony uchwałą Senatu nr 6/456 z dnia 24 marca 2021 r., uchwałą Senatu nr 5/459 z dnia 23 czerwca 2021 r. oraz uchwałą Senatu nr 1/460 z dnia 14 lipca 2021 r.

SPOSÓB POSTĘPOWANIA W SPRAWACH O NADANIE STOPNIA DOKTORA I DOKTORA HABILITOWANEGO

Spis treści	
Dział I Przepisy ogólne	3
Dział II Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora	4
Rozdział 1 Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora absolwentom Szkoły Doktorskiej	4
Oddział 1 Wymagania wobec kandydatów do nadania stopnia doktora	4
Oddział 2 Wyznaczenie promotora	5
Oddział 3 Rozprawa doktorska - wymogi	6
Oddział 4 Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora absolwentom Szkoły Doktorskiej	7
Oddział 5 Wyznaczenie recenzentów i sporządzenie recenzji	8
Oddział 6 Komisja doktorska	9
Oddział 7 Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej	10
Oddział 8 Obrona rozprawy doktorskiej	11
Oddział 9 Wspólne nadanie stopnia doktora	13
Oddział 10 Wynagrodzenia i opłaty	13
Rozdział 2 Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym	14
Oddział 1 Wyznaczenie promotora	14
Oddział 2 Wszczęcie i prowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.....	15
Oddział 3 Wynagrodzenia i opłaty	17
Rozdział 3 Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora osobom, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie	18
Oddział 1 Wymagania wobec kandydatów do nadania stopnia doktora	18
Oddział 2 Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	18
Oddział 3 Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK	19
Oddział 4 Przedłożenie rozprawy doktorskiej i wyznaczenie recenzentów	20
Oddział 5 Wynagrodzenia i opłaty	21
Dział III Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego	21
Rozdział 1 Wymagania wobec kandydata do nadania stopnia doktora habilitowanego	21
Rozdział 2 Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego	22
Rozdział 3 Komisja habilitacyjna	22
Rozdział 4 Posiedzenie komisji habilitacyjnej	24
Rozdział 5 Biuletyn Informacji Publicznej	25
Rozdział 6 Nadanie stopnia doktora habilitowanego	26
Rozdział 7 Wycofanie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego	26
Rozdział 8 Opłaty i wynagrodzenia w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego	27

DZIAŁ I

Przepisy ogólne

§ 1. 1. Użyte w uchwale określenia oznaczają:

- 1) APD - Archiwum Prac Dyplomowych;
- 2) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego;
- 3) Kpa – ustawa z dnia 16 marca 2021 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052);
- 4) Politechnika - Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 5) PRK - Polska Rama Kwalifikacji;
- 6) Prorektor - Prorektor ds. nauki i ewaluacji Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 7) Przewodniczący - Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny;
- 8) Rada - Rada Naukowa Dyscypliny;
- 9) RDN - Rada Doskonałości Naukowej;
- 10) Rektor - Rektor Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 11) Szkoła - Szkoła Doktorska Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 12) Ustawa - ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.³).

2. Niniejsze zasady stosuje się do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora, doktora habilitowanego, które zostały wszczęte po dniu 29 czerwca 2022 r.

3. Uczelnia prowadzi Centralny Rejestr Postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego oraz Centralny Rejestr Dyplomów.

4. Rejestr prowadzony jest w Dziale Nauki i Ewaluacji.

5. Rady naukowe dyscyplin są organami Politechniki właściwymi do nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w danej dyscyplinie naukowej.

6. W przypadku, gdy w skład Rady naukowej dyscypliny wchodzi mniejsza niż 12 liczba osób będących profesorami lub profesorami uczelni, stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki nadaje w tej dyscyplinie Senat.

7. Stopień naukowy doktora w dziedzinie nadaje Senat.

8. Postanowienia Regulaminu dotyczące nadawania przez Rady stopni naukowych stosuje się odpowiednio do nadawania stopni naukowych przez Senat.

³ Zmiany w ustawie opublikowano w Dz. U. z 2022 r. poz. 583, 655, 682, 807, 1010, 1079 i 1117.

9. Postanowienia Regulaminu dotyczące nadawania przez Rady stopni naukowych stosuje się odpowiednio do nadawania stopni w zakresie sztuki.

10. W przypadku spełnienia ust. 6 Rada podejmuje projekt uchwały.

11. Rada w drodze decyzji administracyjnej nadaje albo odmawia nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego. Decyzję podpisuje Przewodniczący Rady.

12. Nadanie stopnia doktora, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji wraz z późn. zm., jest nadaniem kwalifikacji pełnej na poziomie 8 PRK.

13. Posiedzenia Rad mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku

– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

14. Uchwały oraz protokół z posiedzenia Rady podpisuje Przewodniczący.

15. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

16. Od 1 października 2022 r. obsługa administracyjna postępowań prowadzona jest w Dziale Nauki i Ewaluacji.

DZIAŁ II

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

Rozdział 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora absolwentom Szkoły Doktorskiej

Oddział 1

Wymagania wobec kandydatów do nadania stopnia doktora

§ 2. 1. Wymagania, które musi spełnić osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, określają art. 186 ust. 1 i 2 Ustawy.

2. Stopień doktora nadawany jest osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii, lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

3. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 2 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje Rada w drodze uchwały na podstawie pisemnych opinii co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na stanowisku profesora lub profesora uczelni.

Oddział 2

Wyznaczenie promotora

§ 3. 1. Sposób wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz ich zmiana określa regulamin Szkoły.

2. Doktorant może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 powinien zawierać m.in.:

- 1) propozycję osoby lub osób promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 2) zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 3) uzasadnienie.

4. W przypadku ukarania promotora lub promotora pomocniczego karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 Ustawy lub w innym szczególnie uzasadnionym przypadku Rada ma prawo do zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

5. Doktorant może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o odwołanie promotora jeżeli wcześniej było wyznaczonych dwóch promotorów lub z wnioskiem o odwołanie promotora pomocniczego, jeżeli wcześniej był wyznaczony promotor pomocniczy. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.

6. Rada przygotowuje zawiadomienie o wyznaczeniu promotora/promotora pomocniczego (załącznik nr 1) i przekazuje je do Szkoły Doktorskiej oraz do Działu Nauki i Ewaluacji.

7. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny stwierdza wygaśnięcie statusu promotora lub promotora pomocniczego w przypadku skreślenia doktoranta z listy doktorantów. Uchwała o odwołaniu nie może być podjęta wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym decyzja o skreśleniu stała się ostateczna.

8. W przypadku śmierci doktoranta lub rezygnacji z kształcenia w Szkole Doktorskiej uchwałę, o której mowa w ust. 7 podejmuje się niezwłocznie.

Oddział 3

Rozprawa doktorska – wymogi

§ 4. 1. Wymogi dotyczące rozprawy określa art. 187 Ustawy.

2. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.

3. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

4. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

5. Rozprawa doktorska będąca zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych powinna zawierać:

- 1) wprowadzenie uzasadniające wybór artykułów naukowych pod względem oryginalności rozprawy doktorskiej, główne hipotezy badawcze, koncepcję metod badawczych i najważniejsze wnioski;

- 2) treść artykułów stanowiących zbiór;
- 3) oświadczenia wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie pracy zbiorowej z określeniem merytorycznego (nie procentowego) udziału każdego autora w jej powstanie.

6. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, o których mowa w ust. 5 pkt 3 kandydat załącza oświadczenie redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat, z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez wyżej wymienione osoby.

7. Rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski, z zastrzeżeniem ust. 8.

8. Rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną, powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym, dołącza się dodatkowo streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w języku polskim i angielskim.

Oddział 4

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora absolwentom Szkoły Doktorskiej

§ 5. 1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek składany do właściwej Rady za pośrednictwem Działu Nauki i Ewaluacji (załącznik nr 2).

2. Do wniosku o wszczęcie postępowania dołącza się:

- 1) rozprawę doktorską:
 - a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną - w wersji elektronicznej, w formacie PDF wraz ze streszczeniem w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim,
 - b) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną kandydat do wniosku dołącza jej opis w języku polskim i języku angielskim;
- 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów o rozprawie doktorskiej;

- 3) wykaz dorobku (co najmniej):
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii;
- 4) w przypadku publikacji wieloautorskich, kandydat załącza do wniosku oświadczenie określające jego indywidualny, merytoryczny (a nie procentowy) udział w tworzeniu koncepcji badań, udział w opracowaniu metod badawczych, udział w wykonaniu badań, opracowaniu wyników, przygotowaniu artykułów do druku będący wkładem w powstanie każdej z publikacji. Zapisy § 4 ust. 6 stosuje się odpowiednio.
- 5) dokument poświadczający ukończenie Szkoły Doktorskiej;
- 6) dyplom albo inny dokument potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy;
- 7) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język ojczysty, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

Oddział 5

Wyznaczenie recenzentów i sporządzenie recenzji

§ 6. 1. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, właściwa Rada wyznacza, bez zbędnej zwłoki, trzech recenzentów niebędących pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Kandydatów na recenzentów proponuje Rada (z wyłączeniem promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego).

2. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub osoba niespełniająca tych warunków, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli

właściwa Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (zgodnie z art. 24 Kpa.). W szczególności recenzentem nie może być osoba:

- 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem;
- 2) posiadająca wspólne prace badawcze z kandydatem;
- 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
- 4) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.

4. Rada przygotowuje zawiadomienie o wyznaczeniu recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora (załącznik nr 4).

5. Recenzenci w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej sporządzają recenzje. Recenzenci oceniają, czy rozprawa doktorska odpowiada wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 – 3. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne.

6. W przypadku, gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzenci powinni poddać ocenie wyłącznie indywidualny wkład kandydata do stopnia w powstanie tej części danej pracy zbiorowej.

7. Recenzje mogą zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które komisja doktorska, przekazuje kandydatowi i promotorowi. W terminie wyznaczonym przez komisję doktorską, kandydat ponownie składa uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską. Komisja doktorska kieruje rozprawę do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy przedstawiają jej ostateczne recenzje.

8. W uzasadnionych przypadkach (np. konflikt interesów, choroba recenzenta), Rada ma prawo do zmiany recenzenta. Zmiana może również nastąpić na pisemny wniosek kandydata wraz z uzasadnieniem.

9. Rada dokonuje zmiany recenzenta, odwołując uprzednio wyznaczonego i wyznaczając na jego miejsce inną osobę.

Oddział 6

Komisja doktorska

§ 7. 1. Właściwa Rada powołuje odrębnie dla każdego postępowania komisję doktorską, złożoną z co najmniej 7 osób, w składzie: przewodniczący komisji, 3 recenzentów i co najmniej 3 członków.

2. W skład komisji doktorskiej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji doktorskiej nie może być osoba:

- 1) będąca promotorem lub promotorem pomocniczym;
- 2) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem;
- 3) posiadająca wspólne prace badawcze z kandydatem;
- 4) biorąca udział we wspólnych projektach;
- 5) będąca recenzentem wydawniczym dorobku kandydata;
- 6) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.

3. Komisja doktorska wykonuje czynności w zakresie:

- 1) zwrotu rozprawy doktorskiej do poprawy lub uzupełnienia, na wniosek co najmniej jednego recenzenta;
- 2) przygotowania projektu postanowienia w sprawie dopuszczenia do obrony i wyznaczenia jej terminu;
- 3) przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej;
- 4) wydania opinii w przedmiocie nadania stopnia oraz przygotowania projektu uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora;
- 5) zgłoszenia wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej;
- 6) innych, zleconych przez Radę prac.

Oddział 7

Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

§ 8. 1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, Politechnika sprawdza ją przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1. Ustawy.

2. W przypadku podejrzenia popełnienia plagiatu, właściwa Rada składa zawiadomienie do prokuratury. W razie zaistnienia okoliczności, o których mowa w zdaniu pierwszym, właściwa Rada zawiesza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa.

3. Rada, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami:

- 1) podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony oraz wyznaczenia terminu i miejsca obrony;
- 2) informuje Kandydata o terminie i miejscu obrony doręczając mu odpis uchwały.

4. Politechnika udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej wersję elektroniczną rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy

doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje, mając na uwadze, że dokumenty należy opublikować nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku niedopuszczenia przez Radę rozprawy do obrony, dokumenty należy opublikować niezwłocznie.

5. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

6. Rozprawę wraz ze streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną i recenzje oraz informacje zgodne z art. 348 ust. 1 pkt 1 Ustawy, niezwłocznie po ich udostępnieniu, zamieszcza się w systemie POL-on.

7. W przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej, Rada postanawia o odmowie dopuszczenia do obrony. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie wraz z pouczeniem o przysługującym zażaleniu do RDN oraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Oddział 8

Obrona rozprawy doktorskiej

§ 9. 1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów

2. W przypadku niezyskania przez rozprawę doktorską 2 pozytywnych recenzji następuje odmowa dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.

3. Komisja doktorska w przypadku nieuzyskania 2 pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej wydaje opinię wraz z uzasadnieniem i przekazuje organowi, który wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.

4. W sytuacji, gdy komisja doktorska stwierdza brak przesłanek umożliwiających dopuszczenie do obrony, komisja doktorska wydaje w tej sprawie opinie wraz z uzasadnieniem odpowiednio Radzie, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.

5. Na postanowienie organu o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

6. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu otwartym komisji doktorskiej. W posiedzeniu biorą udział promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy oraz co najmniej dwóch recenzentów.

7. Na wniosek kandydata, za zgodą komisji, obrona rozprawy doktorskiej może zostać przeprowadzona w języku obcym.

8. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję.

9. Przebieg obrony protokołowany jest przez protokolanta, wyznaczonego przez przewodniczącego Komisji. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, członkowie Komisji mogą brać udział w posiedzeniu przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, obraz i dźwięk podlega utrwaleniu i dołączeniu do protokołu.

10. Przebieg obrony:

- 1) część jawna posiedzenia obejmuje:
 - a) przedstawienie sylwetki doktoranta oraz jego dorobku naukowego i zawodowego,
 - b) przedstawienie przez doktoranta autoreferatu rozprawy doktorskiej,
 - c) przedstawienie przez recenzentów swoich opinii (dopuszcza się nieobecność jednego recenzenta, w takim przypadku przewodniczący Komisji zarządza odczytanie recenzji),
 - d) ustosunkowanie się kandydata do opinii recenzentów,
 - e) dyskusja nad rozprawą doktorską z udziałem wszystkich uczestników obecnych na posiedzeniu,
 - f) udzielenie przez kandydata odpowiedzi na zadane pytania,
 - g) ogłoszenie wyników głosowania i zakończenie posiedzenia Komisji;
- 2) część niejawna posiedzenia obejmuje:
 - a) dyskusję nad przebiegiem obrony,
 - b) głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora lub wystąpienia do Rady lub Senatu o nadanie stopnia doktora lub odmowie nadania stopnia doktora.

11. Komisja przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora i przedstawia go Radzie.

12. Stopień doktora jest nadawany w drodze decyzji administracyjnej.

13. Kandydatowi przysługuje prawo odwołania się od:

- 1) postanowienia o odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
- 2) decyzji o odmowie nadania stopnia doktora.

14. Odwołanie kandydata przekazuje się do RDN wraz z opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

15. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

16. Osobie, której nadano stopień doktora, wydaje się dyplom i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski lub łacinę, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Oddział 9

Wspólne nadawanie stopnia doktora

§ 10. 1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 177 ust. 6 Ustawy, stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki przez podmiot doktoryzujący, który posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w ponad połowie dyscyplin zawierających się w tej dziedzinie.

Oddział 10

Wynagrodzenia i opłaty

§ 11. 1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy oraz na podstawie art. 56 Kpa zwrot kosztów podróży związanej z osobistym stawiennictwem na obronie rozprawy doktorskiej. Żądanie przyznania należności należy zgłosić organowi administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, przed wydaniem decyzji, pod rygorem utraty roszczenia.

2. Od kandydata, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej, nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Rozdział 2

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym

Oddział 1

Wyznaczenie promotora

§ 12. 1. Kandydat ubiegający się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Rady, za pośrednictwem Działu Nauki i Ewaluacji, wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 3).

2. We wniosku kandydat:

- 1) przedstawia propozycję tematu rozprawy doktorskiej oraz planowany termin jej złożenia;
- 2) oświadczenie kandydata na promotora o braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji/zgoda na pełnienie funkcji.

3. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego należy dołączyć odpis dyplomu poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (nie dotyczy przypadków określonych w Ustawie w art. 186 ust. 2).

4. Promotorem może zostać osoba:

- 1) posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
- 2) niespełniająca warunku określonego w pkt 1, jeżeli jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej oraz jeśli Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

5. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
- 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

6. Rada podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.

7. Doktorant może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego.

8. Wniosek, o którym mowa w ust. 7 powinien zawierać m.in.:

- 1) propozycję osoby lub osób promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 2) zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 3) uzasadnienie.

9. Doktorant może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o odwołanie promotora jeżeli wcześniej było wyznaczonych dwóch promotorów lub z wnioskiem o odwołanie promotora pomocniczego, jeżeli wcześniej był wyznaczony promotor pomocniczy. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.

10. W przypadku ukarania promotora lub promotora pomocniczego karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 Ustawy lub w innym szczególnie uzasadnionym przypadku Rada ma prawo do zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

11. Rada dokonuje zmiany promotora/promotorów, odwołując uprzednio wyznaczonych i wyznaczając na ich miejsce inne osoby.

Oddział 2

Wszczęcie i prowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 13. 1. Przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat powinien uzyskać efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

2. W celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Przewodniczący Rady powołuje komisję egzaminacyjną.

3. Komisja liczy nie mniej niż 5 członków, jednak nie więcej, niż 9.

4. Po powołaniu komisji egzaminacyjnej kandydat przedkłada autoreferat stanowiący załącznik nr 1 do Sposobu weryfikacji 8 PRK

5. Komisja dokonuje weryfikacji na podstawie autoreferatu przygotowanego przez kandydata i egzaminu z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej.

6. Komisja egzaminacyjna dokonuje weryfikacji dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zgodnie z Formularzem, stanowiącym załącznik nr 2 do Sposobu weryfikacji 8 PRK. Na tej podstawie wyznacza egzaminy z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej.

7. O uchwale w sprawie zakresu i formy weryfikacji efektów uczenia zawiadamia się kandydata przynajmniej na 2 tygodnie przed egzaminem lub rozmową.

8. W przypadku negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK komisja doktorska, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórny weryfikację efektów uczenia się, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tej weryfikacji po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

9. Po spełnieniu warunków określonych w ust. 1, kandydat składa do właściwej Rady wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (załącznik nr 2).

10. Do wniosku kandydat dołącza:

- 1) rozprawę doktorską spełniającą wymagania określone w § 4 niniejszych Zasad:
 - a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną - w wersji elektronicznej, w formacie PDF wraz ze streszczeniem w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
 - b) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną kandydat do wniosku dołącza jej opis w języku polskim i języku angielskim;
- 2) pozytywną opinię promotora/promotorów o rozprawie doktorskiej;
- 3) wykaz dorobku:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii;
- 4) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język ojczysty, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

11. W przypadku publikacji wieloautorskich, kandydat załącza do wniosku oświadczenie określające jego indywidualny, merytoryczny (a nie procentowy) udział w tworzeniu koncepcji badań, udział w opracowaniu metod badawczych, udział w wykonaniu badań, opracowaniu wyników, przygotowaniu artykułów do druku będący wkładem w powstanie każdej z publikacji. Zapisy § 4 ust. 6 stosuje się odpowiednio.

12. Po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora właściwa Rada wyznacza trzech recenzentów. Postanowienia § 6 stosuje się odpowiednio.

13. Do dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w stosunku do osoby, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio postanowienia § 7 - § 10.

Oddział 3

Wynagrodzenia i opłaty

§ 14. 1. Promotorowi i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy oraz na podstawie art. 56 Kpa zwrot kosztów podróży związanej z osobistym stawiennictwem na obronie rozprawy doktorskiej. Żądanie przyznania należności należy zgłosić organowi administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, przed wydaniem decyzji, pod rygorem utraty roszczenia.

2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, Politechnika pobiera opłatę obejmującą faktycznie poniesione koszty postępowania. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów i recenzentów, koszty diet, przejazdów, noclegów i innych wydatków ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).

3. Od kandydata, który jest zatrudniony w Politechnice w charakterze nauczyciela akademickiego, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

4. Od kandydata niebędącego pracownikiem Politechniki pobiera się opłatę z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniający go podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

5. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w części lub w całości.

6. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora, wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania może wystąpić z wnioskiem wraz z uzasadnieniem do Rektora o zwolnienie z opłaty w części lub w całości.

Rozdział 3

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora osobom, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie

Oddział 1

Wymagania wobec kandydata do nadania stopnia doktora

§ 15. Osoby, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, którym nie wszczęto przewodu doktorskiego do dnia 30 kwietnia 2019 r., ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie. Stosuje się do nich wymagania, o których mowa w § 2.

Oddział 2

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 16. 1. Osoba, o jakiej mowa w § 15 ust. 1 składa wnioski do właściwej Rady za pośrednictwem Działu Nauki i Ewaluacji o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 3).

2. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora, promotora pomocniczego, kandydat dołącza dokumentację zawierającą:

- 1) odpis dyplomu poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (nie dotyczy przypadków określonych w Ustawie w art. 186 ust. 2);
- 2) oświadczenia kandydata na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego o braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji;
- 3) wykaz dorobku naukowego, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 3. Zapisy § 13 ust. 11 stosuje się odpowiednio;
- 4) informację o dotychczasowym przebiegu studiów doktoranckich.

3. Promotorem może zostać osoba:

- 1) posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
- 2) niespełniająca warunku określonego w pkt 1, jeżeli jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej oraz jeśli Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
- 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

5. Rada podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.

6. Doktorant może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o odwołanie promotora jeżeli wcześniej było wyznaczonych dwóch promotorów lub z wnioskiem o odwołanie promotora pomocniczego, jeżeli wcześniej był wyznaczony promotor pomocniczy. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.

7. W przypadku ukarania promotora lub promotora pomocniczego karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 Ustawy lub w innym szczególnie uzasadnionym przypadku Rada ma prawo do zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

8. Rada dokonuje zmiany promotora/promotorów, odwołując uprzednio wyznaczonych i wyznaczając na ich miejsce inne osoby.

Oddział 3

Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK

§ 17. 1. Po wyznaczeniu promotora lub promotorów, przed obroną rozprawy doktorskiej, Rada dokonuje weryfikacji nabycia przez kandydata efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.

2. W celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Przewodniczący Rady powołuje komisję egzaminacyjną.

3. Po powołaniu komisji egzaminacyjnej kandydat przedkłada autoreferat stanowiący załącznik nr 1 do Sposobu weryfikacji 8 PRK.

4. Komisja egzaminacyjna dokonuje weryfikacji dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zgodnie z Formularzem, stanowiącym załącznik nr 2 do Sposobu weryfikacji 8 PRK. Na tej podstawie wyznacza egzaminy z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej.

5. Komisja liczy nie mniej niż 5 członków, jednak nie więcej, niż 9.

6. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego kandydata są potwierdzane na zasadach dotychczasowych:

- 1) egzamin doktorski z obcego języka nowożytnego jest przeprowadzany w przypadku, gdy kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego. Rada powołuje wówczas komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka

- obcego, w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora;
- 2) wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego stanowi załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora;
 - 3) o uchwale w sprawie zakresu i formy weryfikacji efektów uczenia zawiadamia się kandydata przynajmniej na 2 tygodnie przed egzaminem lub rozmową;
 - 4) w przypadku negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK komisja doktorska, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórny weryfikację efektów uczenia się, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tej weryfikacji po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

Oddział 4

Przedłożenie rozprawy doktorskiej i wyznaczenie recenzentów

§ 18. 1. Kandydat składa w Dziale Nauki i Ewaluacji:

- 1) rozprawę doktorską spełniającą wymagania określone w § 4 niniejszych zasad:
 - a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną w wersji elektronicznej, w formacie PDF wraz ze streszczeniem w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim,
 - b) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną kandydat do wniosku dołącza jej opis w języku polskim i języku angielskim;
- 2) wykaz dorobku naukowego, o którym mowa w § 15 niniejszych zasad.

2. Promotor przekazuje Przewodniczącemu Rady za pośrednictwem Działu Nauki i Ewaluacji pozytywną opinię o rozprawie doktorskiej.

3. Po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora Rada wyznacza trzech recenzentów. Postanowienia § 6 niniejszych zasad stosuje się odpowiednio.

4. Rada po wyznaczeniu recenzentów powołuje komisję doktorską, zgodnie z postanowieniami § 7 niniejszych zasad.

5. Do dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora stosuje się odpowiednio postanowienia § 8 - § 9 niniejszych zasad.

Oddział 5

Wynagrodzenia i opłaty

§ 19. 1. Promotorowi i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy oraz na podstawie art. 56 Kpa zwrot kosztów podróży związanej z osobistym stawiennictwem na obronie rozprawy doktorskiej. Żądanie przyznania należności należy zgłosić organowi administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, przed wydaniem decyzji, pod rygorem utraty roszczenia.

2. Od kandydata, który rozpoczął kształcenie w ramach studiów doktoranckich nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

DZIAŁ III

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Rozdział 1

Wymagania wobec kandydata do nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 20. 1. Wymagania, które musi spełnić osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, określa art. 219 ust. 1, 2 i 3 Ustawy.

2. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej jedno z poniższych:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

3. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 pkt 2, mogą stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

4. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Rozdział 2

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 21. 1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.

2. Składany wniosek zawiera:

- 1) opis kariery zawodowej kandydata;
- 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
- 3) wskazanie Uczelni jako podmiotu wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku i w ciągu 4 tygodni od jego otrzymania przekazuje Uczelni jako podmiotowi habilitującemu celem przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

4. W terminie 4 tygodni od dnia wpływu wniosku z RDN do Uczelni właściwa Rada może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN, z zastrzeżeniem ust. 5

5. Właściwa Rada nie może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku, gdy Uczelnia została wyznaczona przez RDN jako drugi w kolejności podmiot habilitujący, ze względu na niewyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania przez pierwszy podmiot habilitujący.

Rozdział 3

Komisja habilitacyjna

§ 22. 1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN właściwa Rada powołuje komisję habilitacyjną, która składa się z 7 osób, w tym:

- 1) przewodniczącego wyznaczonego przez RDN;
- 2) 3 recenzentów wyznaczonych przez RDN;
- 3) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;

4) 1 recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, który nie jest pracownikiem Uczelni.

2. Sekretarza i członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród nauczycieli akademickich, którzy wykazują się aktywnością naukową.

3. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba:

- 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z habilitantem;
- 2) posiadająca wspólne prace badawcze z habilitantem;
- 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
- 4) będąca recenzentem wydawniczym dorobku habilitanta;
- 5) będąca promotorem lub recenzentem w przewodzie doktorskim habilitanta;
- 6) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.

4. Recenzentem powołanym przez Radę może być osoba, która nie spełnia wskazanych warunków określonych w ust. 1 pkt 4, jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące wymogi:

- 1) osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej;
- 2) Rada naukowa Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

5. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

6. Powołanie komisji habilitacyjnej następuje w drodze uchwały Rady.

7. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący Rady przekazuje recenzentom wniosek wraz z załącznikami.

8. Recenzenci mają 8 tygodni od dnia otrzymania wniosku wraz z załącznikami na sporządzenie recenzji. Recenzenci oceniają, czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 20 niniejszych zasad. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne.

9. Rada przygotowuje:

- 1) zawiadomienie o wyznaczeniu recenzenta i Członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (załącznik nr 5);
- 2) zawiadomienie o wyznaczeniu Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej (załącznik nr 6);

- 3) zawiadomienie o wyznaczeniu Sekretarza Komisji Habilitacyjnej (załącznik nr 7);
- 4) zawiadomienie o powołaniu na Członka Komisji Habilitacyjnej (załącznik nr 8).

10. Przewodniczący Rady zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną komisji habilitacyjnej.

11. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady przekazuje ją niezwłocznie komisji habilitacyjnej.

12. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zwołuje posiedzenia komisji habilitacyjnej i im przewodniczy.

13. Sekretarz komisji habilitacyjnej organizuje działalność komisji habilitacyjnej.

14. Posiedzenia komisji habilitacyjnej są protokołowane przez sekretarza.

15. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.

16. Posiedzenia komisji habilitacyjnej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

Rozdział 4

Posiedzenie komisji habilitacyjnej

§ 23. 1. Przewodniczący zwołuje posiedzenie komisji habilitacyjnej po otrzymaniu wszystkich recenzji.

2. Kolokwium przeprowadza się obligatoryjnie w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych lub społecznych. Komisja habilitacyjna w pozostałych przypadkach może postanowić o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

3. Komisja habilitacyjna po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Rady i kandydata określa termin kolokwium habilitacyjnego. Przewodniczący komisji habilitacyjnej informuje kandydata o dacie, godzinie i miejscu kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem.

4. Kolokwium może być przeprowadzone przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku z zachowaniem zasad określonych w art. 221 ust. 9a Ustawy.

5. Przebieg kolokwium habilitacyjnego obejmuje:

- 1) przedstawienie osoby kandydata przez przewodniczącego komisji;
- 2) przedstawienie przez kandydata autoreferatu oraz osiągnięcia naukowego lub artystycznego stanowiącego podstawę wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego;

3) dyskusję nad osiągnięciami kandydata.

6. Podczas kolokwium habilitacyjnego każdy z członków komisji habilitacyjnej jest uprawniony do zadawania kandydatowi pytań dotyczących przedstawionego osiągnięcia naukowego albo artystycznego.

7. Protokół z przebiegu kolokwium habilitacyjnego sporządza sekretarz komisji habilitacyjnej. Protokół podpisują wszyscy członkowie komisji biorący udział w posiedzeniu.

8. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

9. Uchwałę, o której mowa w ust. 8, komisja habilitacyjna podejmuje bezwzględną większością głosów składu komisji, w głosowaniu jawnym. Na pisemny wniosek kandydata, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.

10. Opinia, o której mowa w ust. 8 nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.

11. Komisja habilitacyjna przekazuje właściwej Radzie uchwałę, o której mowa w ust. 8, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania habilitacyjnego w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji.

12. Z przeprowadzonego posiedzenia Komisji sekretarz sporządza protokół.

13. Protokół oraz uchwałę podpisują przewodniczący oraz sekretarz.

Rozdział 5

Biuletyn Informacji Publicznej

§ 24. 1. W BIP na stronie podmiotowej uczelni udostępnia się:

- 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
- 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
- 3) recenzje;
- 4) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
- 5) uchwałę rady dyscypliny naukowej o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania.

2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.

Rozdział 6

Nadanie stopnia doktora habilitowanego

§ 25. 1. Rada w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały, o której mowa w § 23 ust. 8, podejmuje uchwałę o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Właściwa Rada jest związana negatywną opinią komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 23 ust. 10, wynikającą z 2 negatywnych recenzji, i obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje prawo do wniesienia odwołania do RDN w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady, która tę decyzję podjęła.

4. Rada przekazuje odwołanie kandydata RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

5. W uzasadnionych przypadkach Rada może wyróżnić osiągnięcie stanowiące podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego.

6. Wysoka ocena osiągnięć będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego powinna być zawarta w Uchwale, o której mowa w § 23 ust. 8.

7. Osobie, której nadano stopień doktora habilitowanego, wydaje się dyplom i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski lub łacinę, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Rozdział 7

Wycofanie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego

§ 26. 1. Kandydat może wycofać wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego na każdym etapie postępowania.

2. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:

- 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
- 2) kandydat nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwóch lat;
- 3) Rada umarza postępowanie i powiadamia RDN.

**Oplaty i wynagrodzenia w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora
habilitowanego**

§ 27. 1. Przewodniczącemu, recenzentowi, sekretarzowi i członkom komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy oraz na podstawie art. 56 Kpa zwrot kosztów podróży związanej z osobistym stawiennictwem na posiedzeniu komisji habilitacyjnej. Żądanie przyznania należności należy zgłosić organowi administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, przed wydaniem decyzji, pod rygorem utraty roszczenia.

2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, Politechnika pobiera opłatę, która nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń recenzentów, przewodniczącego, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej, koszty diet, przejazdów, noclegów i innych wydatków ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej oraz inne faktycznie poniesione koszty postępowania.

3. Od kandydata, który jest zatrudniony w Politechnice w charakterze nauczyciela akademickiego, dla którego Politechnika jest podstawowym miejscem pracy, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

4. Od kandydata niebędącego pracownikiem Politechniki pobiera się opłatę z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniający go podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

5. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w części lub w całości.

6. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, przed wydaniem decyzji w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, może wystąpić z wnioskiem (zawierającym uzasadnienie) do Rektora o zwolnienie z opłaty w części lub w całości.