



**POLITECHNIKA
BYDGOSKA**

im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich

UCHWAŁA nr 27/2023/2024

**Rady Naukowej Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo
Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich**

z dnia 26.04.2024 r.

**w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. inż. Piotrowi Prusowi
w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo**

§ 1

Na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 i art. 178 ust. 2 w zw. z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, 1088, 1234, 1672, 1872 i 2005), § 58 ust. 6 pkt 3 Statutu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich¹⁾ oraz § 31 ust. 1 Uchwały nr 14/478 Senatu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego, w związku z art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych oraz uchwałą Komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo odmawia nadania dr. inż. Piotrowi Prusowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo.

Zgodnie z § 67 ust. 1 i 10 pkt. 1 Statutu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich²⁾ uchwała o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Rada naukowa dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich liczy 23 członków, w tym uprawnionych do głosowania jest 21 osób; w posiedzeniu udział wzięło 15 członków, w tym 13 osób uprawnionych do głosowania;

Wyniki głosowania:

13 głosów oddanych; 13 głosów ważnych

za nadaniem stopnia doktora habilitowanego – 0 głosów;

¹⁾ Statut Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich wprowadzony uchwałą Senatu nr 1/430 z dnia 26 czerwca 2019 r., zmieniony uchwałą Senatu nr 6/456 z dnia 24 marca 2021 r., uchwałą Senatu nr 5/459 z dnia 23 czerwca 2021 r., uchwałą Senatu nr 1/460 z dnia 14 lipca 2021 r. oraz uchwałą Senatu nr 16/481 z dnia 24 maja 2023 r.

²⁾ Statut Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich wprowadzony uchwałą Senatu nr 1/430 z dnia 26 czerwca 2019 r., zmieniony uchwałą Senatu nr 6/456 z dnia 24 marca 2021 r., uchwałą Senatu nr 5/459 z dnia 23 czerwca 2021 r., uchwałą Senatu nr 1/460 z dnia 14 lipca 2021 r. oraz uchwałą Senatu nr 16/481 z dnia 24 maja 2023 r.

przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego – 5 głosów;
wstrzymujących się: 8 głosów.

UZASADNIENIE

Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego zostały unormowane w art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 742). Zgodnie z tym przepisem stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Druga z przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazuje na konieczność posiadania w dorobku osiągnięć naukowych albo artystycznych stanowiących istotny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w której dana osoba zamierza uzyskać ten stopień. W omawianym przepisie mowa jest o osiągnięciach (liczba mnoga) oznacza to, że warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego jest przedłożenie do oceny co najmniej dwóch osiągnięć, które spełniają kryterium istotnego wkładu w rozwój określonej dyscypliny. Jednocześnie, w ramach tych osiągnięć, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego musi posiadać co najmniej:

- jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (do dnia 31 grudnia 2021 r. zaliczało się także monografie naukowe wydane na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu oraz jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy) lub;
- jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Prawo o szkolnictwie

wyższym i nauce (przy czym bez ograniczeń czasowych uznaje się w tym zakresie także artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu oraz przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów) lub;

- jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne.

Ocena nadania stopnia doktora habilitowanego wymaga, aby wśród całego dorobku naukowego znalazły się osiągnięcia naukowe o znacznym wkładzie w rozwój dyscypliny. To osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego samodzielnie wybiera takie osiągnięcia naukowe spośród całego swojego dorobku naukowego, które jego zdaniem mają szansę być uznane za spełniające kryteria nadania stopnia doktora habilitowanego.

Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach Komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej (RDN), powołuje Komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

- 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
- 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
- 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego (art. 221 ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i przygotowują recenzje (art. 221 ust. 8 tejże ustawy).

Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień Komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne (art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

Na podstawie uchwały Komisji habilitacyjnej podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna (art. 221 ust. 12 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Piotrowi Prusowi miało następujący przebieg:

Data	Czynność w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Piotrowi Prusowi
22.09.2023 r.	Dr inż. Piotr Prus skierował wniosek do Rady Doskonałości Naukowej o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo, ze wskazaniem Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich (PBS).
25.09.2023 r.	Rada Doskonałości Naukowej zwróciła się do Rektora PBS, załączając wniosek Kandydata wraz z dokumentacją, z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
20.10.2023 r.	Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo PBS podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, wszczętego w dniu 22 września 2023 r. na wniosek dr. inż. Piotra Prusa w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo.
16.11.2023 r.	Rada Doskonałości Naukowej wskazała 4 członków Komisji habilitacyjnej: <ol style="list-style-type: none">1. przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Zdzisław Wszyński (Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie);2. recenzent: dr hab. Tomasz Wojewodziec (Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie);3. recenzent: dr hab. Rafał Baum (Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu);4. recenzent: dr hab. Jerzy Kopiński (Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach).
08.12.2023 r.	Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo PBS wskazała 3 członków Komisji habilitacyjnej: <ol style="list-style-type: none">1. recenzent: dr hab. Anna Krakowiak-Bal (Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja);2. sekretarz – dr hab. inż. Lech Gałęzewski, prof. PBS (Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich);3. członek – prof. dr hab. inż. Jacek Żarski (Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich) i powołała Komisję habilitacyjną.

14.12.2023 r.	Przewodniczący Rady naukowej dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo PBS przekazał wszystkim Członkom Komisji habilitacyjnej dokumentację wniosku prosząc o opracowanie recenzji (recenzenci).
21.02.2024 r.	Otrzymanie ostatniej recenzji. W toku postępowania wpłynęły 2 recenzje pozytywne i 2 recenzje negatywne.
12.03.2024 r.	Posiedzenie Komisji habilitacyjnej w formie zdalnej.

Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich podjęła powyższą uchwałę po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej, podjętą przez Członków Komisji jednogłośnie (7 głosów za, 0 głosów nie, 0 głosów wstrzymujących) w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów (zgodnie z § 29 ust. 10 Uchwały nr 14/478 Senatu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich z dnia 23 lutego 2023 r.) wyrażającą **opinię nie popierającą wniosku w sprawie nadania dr. inż. Piotrowi Prusowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo.** Komisja habilitacyjna uznała, że osiągnięcie naukowe zatytułowane: „Perspektywy zrównoważonego rozwoju rolnictwa w Polsce w aspekcie czynników produkcyjnych, środowiskowych, ekonomicznych i społecznych” **nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej rolnictwo i ogrodnictwo, a tym samym dr inż. Piotr Prus nie spełnia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.**

Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, a w szczególności wyżej wskazaną uchwałą Komisji habilitacyjnej i recenzjami przygotowanymi przez recenzentów: dr. hab. Jerzego Kopińskiego (Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach), dr. hab. Rafała Bauma, prof. UPP (Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu), dr. hab. inż. Tomasza Wojewodzica, prof. URK (Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie), dr hab. Annę Krakowiak-Bal (Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie) i opiniami przedstawionymi przez pozostałych członków Komisji, stwierdziła, że recenzje spełniają wymagania ustawowe oraz w sposób szczegółowy dokonują analizy wniosku. Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo stwierdziła ponadto, że recenzje dr. hab. Rafała Bauma, prof. UPP i dr. hab. inż. Tomasza Wojewodzica, prof. URK są negatywne. Pan dr hab. Rafał Baum prof. UPP w recenzji formułuje wniosek – cyt. „Poszczególne artykuły przedstawione do oceny, z osobna i poznawczego punktu widzenia są ciekawe, niemniej całość osiągnięcia jest niespójna a jego tytuł nie odzwierciedla w pełni zawartości”. Ponadto dr hab. Rafał Baum, prof. UPP wyraża wątpliwości „co do zweryfikowania problemu badawczego (brak hipotez), realizacji poszczególnych celów szczegółowych i częściowo również do metodologii badań (3 artykuły powstały na bazie badania ankietowego studentów). Pan dr hab. Rafał Baum, prof. UPP formuje wniosek – cyt. „W takim kontekście wskazane osiągnięcie naukowe stanowi mało znaczący wkład w rozwój dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo i nie spełnia tym samym wymogów określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2013 r. poz. 742 z późn. zm.).

Natomiast recenzent prof. URK dr hab. inż. Tomasz Wojewodziec sformułował konkluzję w brzmieniu: „Po przeanalizowaniu przedstawionej jako osiągnięcie naukowe kolekcji 5 prac bardzo trudno jest wykazać ich znaczny wkład w dorobek dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo. Trzy pierwsze z wybranych prac (I.1, I.2, I.3) mają charakter przyczynkowy i relatywnie niewielką wartość poznawczą z punktu widzenia tej dyscypliny. Dwie kolejne wieloautorskie mają charakter interdyscyplinarny wpisując się w dużej mierze w dyscyplinę geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. Interdyscyplinarność prac należy uznać za atut, trudniej jednak uzasadnić ich znaczący wkład do rolnictwa i ogrodnictwa” (sic!). W kontekście zawartych w autoreferacie informacji dot. dwóch prac I.4 i I.5 prof. URK dr hab. inż. Tomasz Wojewodziec wyraził wątpliwości dot. indywidualnego wkładu Kandydata. Ze względu na brak dołączonych oświadczeń Recenzent uznał, że wkład Kandydata „był nie większy niż proporcjonalnie do liczby autorów”. W związku z tym, Komisja habilitacyjna stwierdziła wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce („Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne”).

Podsumowując, w niniejszym postępowaniu Kandydat spełnił następujące przesłanki określone w art. 219 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – Kandydat „posiada stopień doktora” oraz Kandydat „wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej”. Nie została jednak spełniona przesłanka z art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny”.

Mając na uwadze powyższe, Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo po przeanalizowaniu dokumentacji (w tym recenzji) i zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej, którym to dokumentom przyznaje wiarygodność, odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Piotrowi Prusowi.

W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo dr inż. Piotr Prus uzyskał dwie negatywne recenzje. Na mocy art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 29 ust. 12 Uchwały nr 14/478 Senatu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego opinia Komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne. Tym samym Komisja habilitacyjna powołana w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo, wszczętym na wniosek dr. inż. Piotra Prusa wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr. inż. Piotrowi Prusowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo. Na mocy art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz § 31 ust. 2 Uchwały nr 14/478 Senatu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego Rada Naukowa Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja


Śniadeckich obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna.

§ 2

Pouczenie:

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz. U. z 2023 r. poz. 742, 1088, 1234, 1672, 1872 i 2005) od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny rolnictwo i ogrodnictwo Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich. Termin wniesienia odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
rolnictwo i ogrodnictwo


prof. dr hab. inż. Mirosław Kobierski