



**POLITECHNIKA  
BYDGOSKA**

im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich

**Uchwała nr 14/478**

**Senatu**

**Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich**

z dnia 23 lutego 2023 r.

**w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego**

Na podstawie art. 192 ust. 2 oraz 221 ust. 14 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.<sup>1</sup>) oraz § 42 pkt 13 Statutu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich<sup>2</sup>

*Senat  
Politechniki Bydgoskiej  
im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich  
uchwala, co następuje:*

**DZIAŁ I**

**Przepisy ogólne**

**§ 1. 1.** Użyte w uchwale określenia oznaczają:

- 1) APD – Archiwum Prac Dyplomowych;
- 2) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego;
- 3) Kpa – ustawa z dnia 16 marca 2021 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, poz. 1855 i 2185);
- 4) Politechnika – Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 5) PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
- 6) Prorektor – prorektor ds. nauki i ewaluacji Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 7) Przewodniczący Rady – Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny;
- 8) Rada – Rada Naukowa Dyscypliny;

---

<sup>1</sup> Zmiany w ustawie opublikowano w Dz. U. z 2022 r. poz. 583, 655, 682, 807, 1010, 1079, 1117, 1459 i poz. 2185 oraz z 2023 r. poz. 212.

<sup>2</sup> Statut Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich wprowadzony uchwałą Senatu nr 1/430 z dnia 26 czerwca 2019 r., zmieniony uchwałą Senatu nr 6/456 z dnia 24 marca 2021 r., uchwałą Senatu nr 5/459 z dnia 23 czerwca 2021 r. oraz uchwałą Senatu nr 1/460 z dnia 14 lipca 2021 r.

- 9) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 10) Rektor – Rektor Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 11) NC – Centrum Nauki Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 12) Szkoła – Szkoła Doktorska Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 13) Statut – Statut Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich;
- 14) Ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

2. Uczelnia prowadzi Centralny Rejestr Postępowań zwany dalej „Rejestrem” w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego oraz Centralny Rejestr Dyplomów.

3. Rejestr prowadzi NC.

4. Rady naukowe dyscyplin są organami Politechniki właściwymi do nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w danej dyscyplinie naukowej, chyba że przepisy Statutu stanowią inaczej.

5. W przypadku, gdy w skład Rady wchodzi mniejsza niż 12 liczba osób będących profesorami lub profesorami uczelni, stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki nadaje w tej dyscyplinie Senat, chyba że przepisy Statutu stanowią inaczej.

6. Stopień naukowy doktora w dziedzinie nadaje Senat.

7. Postanowienia niniejszej Uchwały dotyczące nadawania przez Rady stopni naukowych stosuje się odpowiednio do nadawania stopni w zakresie sztuki.

8. W przypadku, o którym mowa w ust. 5:

- 1) Rada przygotowuje i opiniuje projekt uchwały w zakresie, o którym mowa w § 6, § 7, § 8, § 18, § 21 oraz § 26-28.
- 2) Senat podejmuje uchwałę w zakresie, o którym mowa w § 6, § 7, § 8, § 9, § 10 ust. 12, § 18, § 21, § 26-28 oraz § 31.

9. Rada w drodze decyzji administracyjnej nadaje albo odmawia nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego. Decyzję podpisuje przewodniczący Rady. W przypadku, o którym mowa w ust. 5, decyzję wydaje Senat.

10. Nadanie stopnia doktora, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226 z późn. zm.), jest nadaniem kwalifikacji pełnej na poziomie 8 PRK.

11. Posiedzenia Rad mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku

– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

12. Uchwały oraz protokół z posiedzenia Rady podpisuje jej przewodniczący.

13. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kpa.

14. Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego prowadzi NC.

15. W przypadku, gdy kandydatem do stopnia doktora lub doktora habilitowanego jest cudzoziemiec nieposługujący się językiem polskim na poziomie biegłym, recenzje podlegają tłumaczeniu specjalistycznemu na język angielski, natomiast uchwały, o których mowa w § 9 ust. 3 pkt 1, § 10 ust. 12, § 31 ust. 1 podlegają tłumaczeniu uwierzytelnionemu. Usługę tłumaczenia dokumentów realizuje Studium Języków Obcych Politechniki.

## DZIAŁ II

### Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

#### Rozdział 1

#### Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora absolwentom Szkoły Doktorskiej

#### Oddział 1

#### Wymagania wobec kandydatów do nadania stopnia doktora

§ 2. 1. Wymagania, które musi spełnić osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, określają art. 186 ust. 1 i 2 Ustawy.

2. Stopień doktora nadawany jest osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
  - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku

- opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
- b) jedną monografią naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii, lub
- c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

3. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 2 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje Rada w drodze uchwały na podstawie pisemnych opinii co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na stanowisku profesora lub profesora uczelni.

## Oddział 2

### Wyznaczenie promotora

§ 3. 1. Sposób wyznaczenia promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego oraz ich zmianę dla uczestników Szkoły określa regulamin Szkoły. Postanowienia niniejszego paragrafu mają zastosowanie do absolwentów szkół doktorskich.

2. Absolwent szkoły doktorskiej może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2 powinien zawierać w szczególności:

- 1) propozycję osoby lub osób promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 2) zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 3) uzasadnienie.

4. W przypadku ukarania promotora lub promotora pomocniczego karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 Ustawy lub w innym szczególnie uzasadnionym przypadku Rada ma prawo do zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

5. Absolwent szkoły doktorskiej może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o odwołanie promotora, jeżeli wcześniej było wyznaczonych dwóch promotorów lub z wnioskiem o odwołanie promotora pomocniczego, jeżeli wcześniej był wyznaczony promotor pomocniczy. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.

6. Rada przygotowuje zawiadomienie o wyznaczeniu promotora/promotora pomocniczego, według wzoru określonego w załączniku nr 2 do uchwały i przekazuje do NC.

7. Właściwa Rada stwierdza wygaśnięcie statusu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego w przypadku śmierci absolwenta szkoły doktorskiej lub rezygnacji z ubiegania się o stopień doktora.

### Oddział 3

#### **Rozprawa doktorska – wymogi**

§ 4. 1. Wymogi dotyczące rozprawy określa art. 187 Ustawy.

2. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.

3. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

4. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

5. Rozprawa doktorska będąca zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych powinna zawierać:

- 1) wprowadzenie uzasadniające wybór artykułów naukowych pod względem oryginalności rozprawy doktorskiej, główne hipotezy badawcze, koncepcję metod badawczych i najważniejsze wnioski;
- 2) treść artykułów stanowiących zbiór;
- 3) oświadczenia wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie pracy zbiorowej z określeniem merytorycznego (nie procentowego) udziału każdego autora w jej powstanie.

6. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, o których mowa w ust. 5 pkt 3 kandydat załącza oświadczenie redaktora pracy,

pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat, z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez wyżej wymienione osoby.

7. Rozprawa doktorska może być przygotowana w języku innym niż polski, z zastrzeżeniem ust. 8.

8. Rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną, powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym, dołącza się dodatkowo streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w języku polskim i angielskim.

9. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem lub promotorami wystąpić do Przewodniczącego Rady z pisemnym wnioskiem, uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej, zawierających informacje poufne.

#### Oddział 4

### **Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora absolwentom Szkoły Doktorskiej**

§ 5. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat jest zobowiązany do złożenia karty informacyjnej postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, według wzoru określonego w załączniku nr 3 do uchwały.

§ 6. 1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek składany do właściwej Rady za pośrednictwem NC, według wzoru określonego w załączniku nr 4 do uchwały.

2. Do wniosku o wszczęcie postępowania dołącza się:

1) rozprawę doktorską:

a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną - w wersji elektronicznej, w formacie PDF wraz ze streszczeniem w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim,

- b) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną kandydat do wniosku dołącza jej opis w języku polskim i języku angielskim;
- 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów o rozprawie doktorskiej;
- 3) wykaz dorobku (co najmniej):
  - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
  - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii;
- 4) w przypadku publikacji wieloautorских, kandydat załącza do wniosku oświadczenie określające jego indywidualny, merytoryczny (a nie procentowy) udział w tworzeniu koncepcji badań, udział w opracowaniu metod badawczych, udział w wykonaniu badań, opracowaniu wyników, przygotowaniu artykułów do druku będący wkładem w powstanie każdej z publikacji. Zapisy § 4 ust. 6 stosuje się odpowiednio,
- 5) życiorys zawodowy kandydata;
- 6) dokument potwierdzający ukończenie kształcenia w szkole doktorskiej;
- 7) dyplom albo inny dokument potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy;
- 8) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język ojczysty, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 9) oświadczenie, stanowiące załącznik nr 4a do uchwały.

## Oddział 5

### **Wyznaczenie recenzentów i sporządzenie recenzji**

§ 7. 1. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, właściwa Rada wyznacza, bez zbędnej zwłoki, 3 recenzentów niebędących pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Kandydatów na recenzentów

proponuje Rada (z wyłączeniem promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego).

2. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub osoba niespełniająca tych warunków, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwa Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (zgodnie z art. 24 Kpa.). W szczególności recenzentem nie może być osoba:

- 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem;
- 2) posiadająca wspólne prace badawcze z kandydatem;
- 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
- 4) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.

4. Rada przygotowuje zawiadomienie o wyznaczeniu recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora według wzoru określonego w załączniku nr 5 do uchwały.

5. Recenzenci w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej sporządzają recenzje. Recenzenci oceniają, czy rozprawa doktorska odpowiada wymaganiom określonym w § 4 ust. 1–3. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne.

6. W przypadku, gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzenci powinni poddać ocenie wyłącznie indywidualny wkład kandydata do stopnia w powstanie tej części danej pracy zbiorowej.

7. (uchylony)

8. W uzasadnionych przypadkach (np. konflikt interesów, choroba recenzenta), Rada ma prawo do zmiany recenzenta. Zmiana może również nastąpić na pisemny wniosek kandydata wraz z uzasadnieniem.

9. Rada dokonuje zmiany recenzenta, odwołując uprzednio wyznaczonego i wyznaczając na jego miejsce inną osobę.

## Oddział 6

### **Komisja doktorska**

§ 8. 1. Właściwa Rada powołuje odrębnie dla każdego postępowania komisję doktorską, złożoną z 5 osób, w składzie: przewodniczący, 4 członków.



1a. Właściwa Rada dla każdej komisji doktorskiej, o której mowa w ust. 1, powołuje sekretarza. Sekretarzem może być osoba posiadająca co najmniej stopień zawodowy magistra. Do zadań Sekretarza należy wspieranie prac komisji doktorskiej oraz protokołowanie przebiegu obrony, o której mowa w § 10 ust. 10 uchwały.

2. W skład komisji doktorskiej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji doktorskiej nie może być osoba:

- 1) będąca promotorem lub promotorem pomocniczym;
- 2) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem;
- 3) posiadająca wspólne prace badawcze z kandydatem;
- 4) biorąca udział we wspólnych projektach;
- 5) będąca recenzentem wydawniczym dorobku kandydata;
- 6) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.

3. Komisja doktorska wykonuje czynności w zakresie:

- 1) (uchylony)
- 2) przygotowania projektu postanowienia w sprawie dopuszczenia do obrony i wyznaczenia jej terminu;
- 3) przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej;
- 4) przygotowania projektu w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora;
- 5) zgłoszenia wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej;
- 6) innych, zleconych przez Radę prac.

4. Czynności, o których mowa w ust. 3 przeprowadza się w obecności co najmniej 4 członków komisji, w tym przewodniczącego komisji.

5. Czynności, o których mowa w ust. 3 pkt 4 przeprowadza się na posiedzeniu niejawnym komisji, po obronie rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 10 ust. 6. W celu podjęcia opinii przeprowadza się głosowanie tajne, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej 4 członków, w tym przewodniczącego. W posiedzeniu niejawnym komisji mogą wziąć udział promotor lub promotorzy, albo promotor i promotor pomocniczy oraz recenzenci bez prawa głosu.

6. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu. Wówczas uchwały komisji doktorskiej są podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających tajność głosowania.

## Oddział 7

### **Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej**

§ 9. 1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, Politechnika sprawdza ją przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1. Ustawy.

2. W przypadku podejrzenia popełnienia plagiatu, właściwa Rada składa zawiadomienie do prokuratury. W razie zaistnienia okoliczności, o których mowa w zdaniu pierwszym, właściwa Rada zawiesza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa.

3. Rada, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami:

- 1) podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony oraz wyznaczenia terminu i miejsca obrony;
- 2) informuje Kandydata o terminie i miejscu obrony doręczając mu kopię uchwały.

4. Politechnika udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej:

- 1) wersję elektroniczną rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną wraz z jej streszczeniem;
- 2) opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
- 3) recenzje,
- 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej.

5. Dokumenty, o których mowa w ust. 4 pkt 1-3 należy opublikować nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej. Informację, o której mowa w ust. 4 pkt 4 należy opublikować nie później niż 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku niedopuszczenia przez Radę rozprawy do obrony, dokumenty należy opublikować niezwłocznie.

6. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

7. Rozprawę wraz ze streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną i recenzje oraz informacje zgodne z art. 348 ust. 1 pkt 1 Ustawy, niezwłocznie po ich udostępnieniu, zamieszcza się w systemie POL-on.

8. W przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej, Rada postanawia o odmowie dopuszczenia do obrony. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie wraz z pouczeniem o przysługującym zażaleniu do RDN oraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

## Oddział 8

### **Obrona rozprawy doktorskiej**

§ 10. 1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.

2. W przypadku niezyskania 2 pozytywnych recenzji następuje odmowa dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.

3. Komisja doktorska w przypadku niezyskania 2 pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej wydaje opinię wraz z uzasadnieniem i przekazuje organowi, który wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony.

4. W sytuacji, gdy komisja doktorska stwierdza brak przesłanek umożliwiających dopuszczenie do obrony, komisja doktorska wydaje w tej sprawie opinię wraz z uzasadnieniem odpowiednio Radzie, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.

5. Na postanowienie organu o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

6. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu otwartym komisji doktorskiej. W otwartym posiedzeniu komisji biorą udział promotor lub promotorzy, albo promotor i promotor pomocniczy. W otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej mogą brać udział recenzenci.

7. Na wniosek kandydata, za zgodą komisji, obrona rozprawy doktorskiej może zostać przeprowadzona w języku obcym.

7a. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona w formie zdalnej lub hybrydowej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania, o których mowa w art. 191 ust. 1a Ustawy.

8. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję.

9. Przebieg obrony protokołowany jest przez protokolanta, wyznaczonego przez przewodniczącego komisji. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, członkowie komisji mogą brać udział w posiedzeniu przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, obraz i dźwięk podlegają utrwaleniu i dołączeniu do protokołu.

10. Przebieg obrony obejmuje:

- 1) część jawną posiedzenia w ramach której występuje:
  - a) przedstawienie sylwetki kandydata oraz jego dorobku naukowego i zawodowego,
  - b) przedstawienie przez kandydata autoreferatu rozprawy doktorskiej,
  - c) przedstawienie przez recenzentów swoich opinii (dopuszcza się nieobecność jednego recenzenta, w takim przypadku przewodniczący komisji zarządza odczytanie recenzji),
  - d) ustosunkowanie się kandydata do opinii recenzentów,
  - e) dyskusja nad rozprawą doktorską z udziałem wszystkich uczestników obecnych na posiedzeniu,
  - f) udzielenie przez kandydata odpowiedzi na zadane pytania,
  - g) ogłoszenie wyników głosowania i zakończenie posiedzenia komisji;
- 2) część niejawną posiedzenia w ramach której występuje:
  - a) dyskusję nad przebiegiem obrony,
  - b) głosowanie tajne w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora;
- 3) podanie do wiadomości publicznej wyników głosowania.

11. Komisja przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora i przedstawia go Radzie.

12. Stopień doktora jest nadawany w drodze decyzji administracyjnej.

13. Kandydatowi przysługuje prawo odwołania się od:

- 1) postanowienia o odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
- 2) decyzji o odmowie nadania stopnia doktora.

14. Odwołanie kandydata przekazuje się do RDN wraz z opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

15. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

16. Osobie, której nadano stopień doktora, wydaje się dyplom i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski lub łacinę, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy.

## Oddział 9

### Wspólne nadawanie stopnia doktora

§ 11. 1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.

2. Politechnika zawiera w formie pisemnej umowę z podmiotem, z którym wspólnie ma być nadany stopień doktora, określającą zasady współpracy, a w szczególności: sposób potwierdzenia efektów uczenia się, skład i sposób powołania komisji doktorskiej i recenzentów, sposób i miejsce przeprowadzenia obrony, podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on, wzór dyplomu – jeśli umowa przewiduje wydanie wspólnego dyplomu, sposób ponoszenia kosztów postępowania.

3. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się zastosowanie odstępstw od stosowania przepisów niniejszej Uchwały.

## Oddział 10

### Wynagrodzenia i opłaty

§ 12. 1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy oraz na podstawie art. 56 Kpa zwrot kosztów podróży związanej z osobistym stawiennictwem na obronie rozprawy doktorskiej. Żądanie przyznania należności należy zgłosić organowi administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, przed wydaniem decyzji, pod rygorem utraty roszczenia.

2. Od kandydata, który ukończył kształcenie w Szkole, nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

3. Do kosztów postępowania zalicza się w szczególności: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów i recenzentów, koszty diet, przejazdów, noclegów i innych wydatków ustalonych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) oraz inne faktycznie poniesione koszty postępowania.

## Rozdział 2

### Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym

#### Oddział 1

#### Wyznaczenie promotora

§ 13. 1. Kandydat ubiegający się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Rady, za pośrednictwem NC:

- 1) wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 1) oraz
- 2) kartę informacyjną postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (załącznik nr 3),

2. We wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego kandydat:

- 1) przedstawia propozycję tematu rozprawy doktorskiej oraz planowany termin jej złożenia;
- 2) oświadczenie kandydata na promotora o braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji/zgoda na pełnienie funkcji.

3. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego należy dołączyć dyplom poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (nie dotyczy przypadków określonych w Ustawie w art. 186 ust. 2).

4. Promotorem może zostać osoba:

- 1) posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
- 2) niespełniająca warunku określonego w pkt 1, jeżeli jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej oraz jeśli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

5. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
- 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji.

6. Rada podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.

Rada przygotowuje zawiadomienie o wyznaczeniu promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora (załącznik nr 1).

7. Kandydat może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego.

8. Wniosek, o którym mowa w ust. 7 powinien zawierać m.in.:

- 1) propozycję osoby lub osób promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 2) zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego;
- 3) uzasadnienie.

9. Kandydat może wystąpić do Rady z pisemnym wnioskiem o odwołanie promotora, jeżeli wcześniej było wyznaczonych dwóch promotorów lub z wnioskiem o odwołanie promotora pomocniczego, jeżeli wcześniej był wyznaczony promotor pomocniczy. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.

10. W przypadku ukarania promotora lub promotora pomocniczego karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 Ustawy lub w innym szczególnie uzasadnionym przypadku Rada ma prawo do zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

11. Rada dokonuje zmiany promotora/promotorów, odwołując uprzednio wyznaczonych i wyznaczając na ich miejsce inne osoby.

## Oddział 2

### **Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK**

§ 14. 1. Po wyznaczeniu promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego kandydat składa wniosek o wszczęcie procedury weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, według wzoru określonego w załączniku nr 6 do uchwały.

2. Do wniosku o wszczęcie procedury weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK kandydat dołącza:

- 1) autoreferat – zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 7 do uchwały lub portfolio, według wzoru określonego w załączniku nr 8 do uchwały,
- 2) dokumenty poświadczające osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym na przykład: dyplomy ukończenia studiów, studiów podyplomowych, dokumenty poświadczające realizację programu studiów doktoranckich,
- 3) dokument poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie co najmniej B2, innego niż język ojczysty, potwierdzony certyfikatem lub dyplomem

ukończenia studiów lub oświadczenie o jego braku wraz ze wskazaniem języka obcego do procedury weryfikacji, o której mowa w § 15 ust. 4.

**§ 15.** 1. W celu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Rada powołuje komisję egzaminacyjną, w tym przewodniczącego komisji.

2. Komisja egzaminacyjna liczy nie mniej niż 5 członków, jednak nie więcej, niż 9 członków.

3. Do składu komisji powołuje się egzaminatora z danego języka obcego.

4. W przypadku braku dokumentu, o którym mowa w § 14 ust. 2 pkt 3 przeprowadza się egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Komisja wydaje zaświadczenie o zdaniu egzaminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim.

5. Egzamin, o którym mowa w ust. 4, przeprowadzany jest w obecności egzaminatora, o którym mowa w ust. 3 oraz co najmniej 2 członków komisji egzaminacyjnej.

**§ 16.** 1. Komisja egzaminacyjna:

- 1) sprawdza na podstawie przedłożonego przez kandydata autoreferatu/portfolio i załączonych dokumentów, które z efektów uczenia się zostały przez kandydata spełnione;
- 2) dokonuje weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zgodnie z formularzem, stanowiącym załącznik nr 9 do uchwały. Na tej podstawie może wyznaczyć kandydatowi zakres i termin dodatkowej ustnej weryfikacji efektów uczenia się odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej. O formie, zakresie i terminie weryfikacji efektów uczenia się zawiadamia się kandydata drogą elektroniczną za potwierdzeniem odbioru wiadomości, przynajmniej na 2 tygodnie przed wyznaczonym terminem weryfikacji;
- 3) może wzywać kandydata do przedłożenia dodatkowych informacji niezbędnych do oceny efektów uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych;
- 4) sporządza protokół z przeprowadzonej weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Protokół ten powinien obejmować w szczególności: wynik przeprowadzonej weryfikacji kandydata, dokonaną przez komisję ocenę przedstawionych przez kandydata autoreferatu/ portfolio i pozostałych załączanych do wniosku dokumentów jak również dodatkowych informacji, o których mowa w pkt 3, przeprowadzoną w nawiązaniu do wymogów określonych w formularzu (załącznik nr 9);



- 5) wydaje zaświadczenie w przedmiocie uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK według wzoru określonego w załączniku nr 10 do uchwały.
- 6) przekazuje Radzie wyniki weryfikacji wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w pkt 5 w przypadku weryfikacji pozytywnej.

§ 17. W przypadku negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, komisja egzaminacyjna, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórny weryfikację efektów uczenia się, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tej weryfikacji po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

### Oddział 3

#### **Wszczęcie i prowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

§ 18. 1. Po uzyskaniu pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, kandydat składa do właściwej Rady wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (załącznik nr 4).

2. Do wniosku kandydat dołącza:

- 1) rozprawę doktorską spełniającą wymagania określone w § 4 niniejszych Zasad:
  - a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną - w wersji elektronicznej, w formacie PDF wraz ze streszczeniem w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
  - b) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną kandydat do wniosku dołącza jej opis w języku polskim i języku angielskim;
- 2) pozytywną opinię promotora/promotorów o rozprawie doktorskiej.
- 3) wykaz dorobku:
  - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
  - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii;

- 4) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język ojczysty, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 lub zaświadczenie o zdaniu egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2;
- 5) zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
- 6) życiorys zawodowy;
- 7) dyplom albo inny dokument potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy;
- 8) oświadczenie, stanowiące załącznik nr 4a do Uchwały.

3. W przypadku publikacji wieloautorskich, kandydat załącza do wniosku oświadczenie określające jego indywidualny, merytoryczny (a nie procentowy) udział w tworzeniu koncepcji badań, udział w opracowaniu metod badawczych, udział w wykonaniu badań, opracowaniu wyników, przygotowaniu artykułów do druku będący wkładem w powstanie każdej z publikacji. Zapisy § 4 ust. 6 stosuje się odpowiednio.

4. Podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

5. Do dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w stosunku do osoby, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio postanowienia § 7 - § 11.

6. (Uchylony)

#### Oddział 4

### **Wynagrodzenia i opłaty**

§ 19. 1. Promotorowi i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy oraz na podstawie art. 56 Kpa zwrot kosztów podróży związanej z osobistym stawiennictwem. Żądanie przyznania należności należy zgłosić organowi administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, przed wydaniem decyzji, pod rygorem utraty roszczenia.

2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, Politechnika pobiera opłatę obejmującą faktycznie poniesione koszty postępowania. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów i recenzentów, koszty diet, przejazdów,

noclegów i innych wydatków ustalonych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) oraz inne faktycznie poniesione koszty postępowania.

3. Od kandydata, który jest zatrudniony w Politechnice w charakterze nauczyciela akademickiego, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

4. Od kandydata niebędącego pracownikiem Politechniki pobiera się opłatę z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniający go podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie koszty postępowania:

- 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
- 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela lub pracownika.

6. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w części lub w całości.

7. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora, wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania może wystąpić z wnioskiem wraz z uzasadnieniem do Rektora o zwolnienie z opłaty w części lub w całości.

### Rozdział 3

(zawierający § 20–24 – uchylony)

## DZIAŁ III

### **Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

#### Rozdział 1

#### **Wymagania wobec kandydata do nadania stopnia doktora habilitowanego**

§ 25. 1. Wymagania, które musi spełnić osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, określa art. 219 ust. 1, 2 i 3 Ustawy.

2. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;

- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej jedno z poniższych:
    - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
    - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
    - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
  - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
3. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 2 pkt 2, mogą stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

4. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

## Rozdział 2

### **Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

§ 26. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, pracownik Politechniki jest zobowiązany do złożenia karty informacyjnej postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego według wzoru określonego w załączniku nr 11 do uchwały.

§ 27. 1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.

2. Składany wniosek zawiera:

- 1) opis kariery zawodowej kandydata;
- 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
- 3) wskazanie Uczelni jako podmiotu wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku i w ciągu 4 tygodni od jego otrzymania przekazuje Uczelni jako podmiotowi habilitującemu celem przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

4. W terminie 4 tygodni od dnia wpływu wniosku z RDN do Uczelni właściwa Rada może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN, z zastrzeżeniem ust. 5

5. Właściwa Rada nie może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku, gdy Uczelnia została wyznaczona przez RDN jako drugi w kolejności podmiot habilitujący, ze względu na niewyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania przez pierwszy podmiot habilitujący.

### Rozdział 3

#### **Komisja habilitacyjna**

**§ 28.** 1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN właściwa Rada powołuje komisję habilitacyjną, która składa się z 7 osób, w tym:

- 1) przewodniczącego wyznaczonego przez RDN;
- 2) 3 recenzentów wyznaczonych przez RDN;
- 3) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
- 4) 1 recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, który nie jest pracownikiem Uczelni.

2. Sekretarza i członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród nauczycieli akademickich, którzy wykazują się aktywnością naukową.

3. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba:

- 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z habilitantem;
- 2) posiadająca wspólne prace badawcze z habilitantem;
- 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
- 4) będąca recenzentem wydawniczego dorobku habilitanta;
- 5) będąca promotorem lub recenzentem w przewodzie doktorskim habilitanta;
- 6) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.

4. Recenzentem powołanym przez Radę może być osoba, która nie spełnia wskazanych warunków określonych w ust. 1 pkt 4, jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące wymogi:

- 1) osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej;
- 2) Rada uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

5. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

6. Powołanie komisji habilitacyjnej następuje w drodze uchwały Rady.

7. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący Rady przekazuje recenzentom wniosek wraz z załącznikami.

8. Recenzenci mają 8 tygodni od dnia otrzymania wniosku wraz z załącznikami na sporządzenie recenzji. Recenzenci oceniają, czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 25 niniejszych zasad. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne.

9. Rada przygotowuje:

- 1) zawiadomienie o wyznaczeniu recenzenta i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, według wzoru określonego w załączniku nr 12 do uchwały;
- 2) zawiadomienie o wyznaczeniu przewodniczącego komisji habilitacyjnej według wzoru określonego w załączniku nr 13 do uchwały;
- 3) zawiadomienie o wyznaczeniu sekretarza komisji habilitacyjnej według wzoru określonego w załączniku nr 14 do uchwały;
- 4) zawiadomienie o powołaniu na członka komisji habilitacyjnej według wzoru określonego w załączniku nr 15 do uchwały.

10. Przewodniczący Rady zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną komisji habilitacyjnej.

11. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady przekazuje ją niezwłocznie komisji habilitacyjnej.

12. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zwołuje posiedzenia komisji habilitacyjnej i im przewodniczy.

13. Sekretarz komisji habilitacyjnej organizuje działalność komisji habilitacyjnej.

14. Posiedzenia komisji habilitacyjnej są protokołowane przez sekretarza.

15. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.

16. Posiedzenia komisji habilitacyjnej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

## Rozdział 4

### **Posiedzenie komisji habilitacyjnej**

**§ 29.** 1. Przewodniczący zwołuje posiedzenie komisji habilitacyjnej po otrzymaniu wszystkich recenzji.

2. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej o stopień doktora habilitowanego.

3. Komisja habilitacyjna po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Rady i kandydata określa termin kolokwium habilitacyjnego. Przewodniczący komisji habilitacyjnej informuje kandydata o dacie, godzinie i miejscu kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem.

4. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 ustawy.

5. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

6. Kolokwium może być przeprowadzone przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku z zachowaniem zasad określonych w art. 221 ust. 9a Ustawy.

7. Przebieg kolokwium habilitacyjnego obejmuje:

- 1) przedstawienie osoby kandydata przez przewodniczącego komisji;
- 2) przedstawienie przez kandydata autoreferatu oraz osiągnięcia naukowego lub artystycznego stanowiącego podstawę wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 3) dyskusję nad osiągnięciami kandydata.

8. Podczas kolokwium habilitacyjnego każdy jest uprawniony do zadawania kandydatowi pytań dotyczących przedstawionego osiągnięcia naukowego albo artystycznego.

9. Protokół z przebiegu kolokwium habilitacyjnego sporządza sekretarz komisji habilitacyjnej. Protokół podpisują przewodniczący komisji oraz sekretarz.

10. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

11. Uchwałę, o której mowa w ust. 10, komisja habilitacyjna podejmuje bezwzględną większością głosów składu komisji, w głosowaniu jawnym. Na pisemny wniosek kandydata, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.

12. Opinia, o której mowa w ust. 10 nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.

13. Komisja habilitacyjna przekazuje właściwej Radzie uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania habilitacyjnego w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji.

14. Z przeprowadzonego posiedzenia Komisji sekretarz sporządza protokół. Protokół podpisują przewodniczący komisji oraz sekretarz.

15. Uchwałę, o której mowa w ust. 10, podpisuje przewodniczący komisji.

16. Kolokwium habilitacyjne, o którym mowa w ust. 2 od dnia 1 października 2023 r. przeprowadza się obligatoryjnie. W przypadku postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia 30 września 2023 r. przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego przez Komisję jest fakultatywne z wyjątkiem osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych, w których przeprowadzenie kolokwium jest obligatoryjne.

## Rozdział 5

### **Biuletyn Informacji Publicznej**

**§ 30. 1.** W BIP na stronie podmiotowej uczelni udostępnia się:

- 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
- 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
- 3) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. Informacja jest udostępniana w terminie nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem;
- 4) recenzje;
- 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
- 6) uchwałę Rady Naukowej Dyscypliny o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania.

2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.



## Rozdział 6

### **Nadanie stopnia doktora habilitowanego**

§ 31. 1. Rada w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały, o której mowa w § 29 ust. 10, podejmuje uchwałę o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Właściwa Rada jest związana negatywną opinią komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 29 ust. 12, wynikającą z 2 negatywnych recenzji, i obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje prawo do wniesienia odwołania do RDN w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady, która tę decyzję podjęła.

4. Rada przekazuje odwołanie kandydata RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

5. W uzasadnionych przypadkach Rada może wyróżnić osiągnięcie stanowiące podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego.

6. Wysoka ocena osiągnięć będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego powinna być zawarta w Uchwale, o której mowa w § 29 ust. 10.

7. Osobie, której nadano stopień doktora habilitowanego, wydaje się dyplom i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski lub łacinę, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy.

## Rozdział 7

### **Wycofanie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego**

§ 32. 1. Kandydat może wycofać wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego na każdym etapie postępowania.

2. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:

- 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
- 2) kandydat nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwóch lat;
- 3) Rada umarza postępowanie i powiadamia RDN.

## Rozdział 8

### **Oplaty i wynagrodzenia w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

**§ 33.** 1. Przewodniczącemu, recenzentowi, sekretarzowi i członkom komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy oraz na podstawie art. 56 Kpa zwrot kosztów podróży związanej z osobistym stawiennictwem na posiedzeniu komisji habilitacyjnej. Żądanie przyznania należności należy zgłosić organowi administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie, przed wydaniem decyzji, pod rygorem utraty roszczenia.

2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, Politechnika pobiera opłatę, która nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń recenzentów, przewodniczącego, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej, koszty diet, przejazdów, noclegów i innych wydatków ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej oraz inne faktycznie poniesione koszty postępowania.

3. Od kandydata, który jest zatrudniony w Politechnice w charakterze nauczyciela akademickiego, dla którego Politechnika jest podstawowym miejscem pracy, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

4. Od kandydata niebędącego pracownikiem Politechniki pobiera się opłatę z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniający go podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie koszty postępowania:

- 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
- 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela lub pracownika.

6. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w części lub w całości.

7. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, przed wydaniem decyzji w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, może wystąpić z wnioskiem (zawierającym uzasadnienie) do Rektora o zwolnienie z opłaty w części lub w całości.

#### DZIAŁ IV

##### **Przepisy przejściowe i końcowe**

**§ 34.** 1. Do postępowań wszczętych do dnia 29 czerwca 2022 r. stosuje się zasady określone w uchwale senatu Politechniki nr 1/433 z 30 października 2019 r.

2. Do postępowań wszczętych w okresie od dnia 29 czerwca 2022 r. a przed wejściem w życie niniejszej uchwały stosuje się zasady określone w uchwale Politechniki nr 13/472 z dnia 29 czerwca 2022 r.

**§ 35** Tracą moc:

- 1) uchwała nr 13/472 Senatu Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie: w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego;
- 2) uchwała nr 2/433 Senatu Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy z dnia 30 października 2019 r. w sprawie postępowania o nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport, stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne, stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja;
- 3) uchwała nr 1/433 Senatu Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy z dnia 30 października 2019 roku w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

**§ 36.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu

prof. dr hab. inż. Marek ADAMSKI